

Bijlage 2 Tweekolommen stuk participatie ontwerp Forum

| 1. Overleg met CBRE d.d. 12 mei 2014 | |
|--|--|
| Is er rekening gehouden met het schetsontwerp voor de herontwikkeling van Leeuwensteyn (WTC)? | <p>Er is op dit moment geen formele verhouding tussen CBRE (als eigenaar van Leeuwensteyn) en de gemeente Utrecht. Er is dus geen verplichting om rekening te houden met mogelijke plannen van CBRE op deze locatie. Desondanks hebben we onderzocht of en hoe meer lucht gegeven kan worden aan de oostzijde van de ontwikkeling van CBRE.</p> <p>Afgesproken is dat CBRE het huidige schetsontwerp van Leeuwensteyn aanlevert zodat het kan worden geprojecteerd binnen het huidige ontwerp van Forum.</p> |
| 2. Overleg belangengroepen toegankelijkheid d.d. 19 mei 2014 | |
| a. De balustrades in het huidige ontwerp zijn door transparantie moeilijk zichtbaar. | Er zal bij de uitwerking van het ontwerp rekening mee worden gehouden dat deze goed zichtbaar zijn. |
| b. Bij de opgang naar Forum bij de Van Sijpesteijnkade lijkt het dat de trap niet veilig en toegankelijk genoeg is voor kinderen, mindervaliden en ouderen. De ProRail-norm mbt trappen zou in dit ontwerp gehanteerd moeten worden voor alle trappen. Bij voorkeur de uitgangspunten van deze norm reeds in het ontwerp vastleggen en ook meegeven aan de architect. Uitgangspunt moet zijn dat alle looproutes toegankelijk zijn voor iedereen, dus ook mindervaliden, ouderen, mensen met kinderwagens. | Waar (technisch) mogelijk wordt de ProRail-norm tav trappen toegepast. De uitgangspunten worden vastgelegd in de uitwerking van het ontwerp. |
| Daarnaast is een 24-uurs openbare lift hier gewenst. | Deze lift is onderdeel van het vastgoed dat door NS ontwikkeld wordt aan de Van Sijpesteijnkade. Op dit moment wordt niet voorzien dat deze lift openbaar toegankelijk is om het Forumniveau te bereiken. |

| | |
|---|--|
| <p>c. Bij de opgang naar het Forum vanuit de eindhalte tram zou de zichtbaarheid van de hoogteverschillen mbt de traptreden verbeterd moeten worden.</p> <p>Een lift op deze locatie (opgang bij Tijdelijke Eindhalte) is ook wenselijk mits goed inpasbaar en herkenbaar.</p> | <p>Bij de toepassing van de Prorail-norm zijn de hoogteverschillen van de traptreden voldoende zichtbaar.</p> <p>Bij de opgang nabij de Tijdelijke Eindhalte van de SUNIJ-lijn naar het Forum wordt voorzien in een trap. Ook is een ruimtereservering gemaakt voor de realisatie van een lift. In overleg met NS Vastgoed is onderzocht of een lift op deze locatie wenselijk is. Immers de lengte van de route via de trap nabij de TEH naar het station is nagenoeg gelijk aan route via de roltrappen en de lift vanaf het JBP naar het Westplein.</p> <p>Uit het loopstromenonderzoek blijkt dat een beperkt deel van de vervoersstroom zal kiezen voor de route via de opgang nabij de TEH. Ervaring leert dat liften die beperkt gebruikt worden kostbaar zijn in beheer en onderhoud.</p> <p>NS Vastgoed heeft aangegeven dat zij een lift ten behoeve van de ontsluiting van de kantoorontwikkeling ter plaatse niet noodzakelijk vindt. NS Vastgoed is van mening dat bezoekers voor de geplande kantoorontwikkeling gebruik kunnen maken van de primaire toegang aan het Stationsplein West.</p> <p>Opgemerkt dient te worden dat indien ter plaatse een lift wordt gesitueerd, het resterende hoogteverschil (1,30 m) middels een hellingbaan moet worden overbrugd.</p> |
| <p>d. Let op af te leggen afstand van maximaal 50 meter voor mindervaliden naar entree van gebouwen.</p> | <p>Er zijn parkeerplaatsen voor mindervaliden onder het Stadskantoor en per lift is het Forum voor mindervaliden goed bereikbaar (< 50m).</p> |
| <p>e. Ten aanzien van de fietsenstalling bij Rabobrug dient meer aandacht voor ouderen te komen. Op maaiveldhoogte zouden bijvoorbeeld fietsparkeerplaatsen voor ouderen ter beschikking gesteld moeten worden opdat zij geen steile hellingen af of op te moeten om de fiets te stallen.</p> | <p>Dit aspect wordt meegenomen in het ontwerpproces voor de fietsenstalling.</p> |
| <p>f. Ten aanzien van verlichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • beperk zoveel mogelijk toepassing van verblindende lichtbronnen (bijv. felle led-verlichting) die te direct | <p>De input wordt meegenomen in het verlichtingsplan voor het Forum. Hierbij wordt ook gekeken naar de verlichting in de omgeving.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>op het hoornvlies schijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • let op samenhang in verlichting met omgeving en hoeveel licht echt nodig is in het gebied, integraal bekijken • pas extra verlichting toe voor de looproutes ivm veiligheid • pas verlichting toe die ecologie niet verstoort | |
| g. Pas groenelementen (als onderdeel van het stedelijk plan) toe op het Forum, ook voor meer levendigheid. | In het ontwerp zijn groenelementen (bomen, plantenbakken) meegenomen, met name op de verblijfsplekken. |
| h. Ten aanzien van vastgoedontwikkelingen aan het Forum is er de wens om in een vroeg stadium betrokken te worden om met de ontwikkelaars mee te denken en de wensen kenbaar te maken mbt gebruiksvriendelijke inrichting van de gebouwen, met name voor mindervaliden. | Gemeente zal bijtijds de belangengroepen koppelen aan de ontwikkelaars |
| i. Verbinding stationshal- Jaarbeurs: De mogelijkheid voor een overdekte verbinding vanuit de stationshal naar het Beatrixgebouw en de Jaarbeurs zou onderzocht moeten worden. Deze functionele wens voor de bezoekers van de Jaarbeurs zou in lijn zijn met het stimuleren van de bezoekers per trein naar de Jaarbeurs te reizen. | Deze wens kan men inbrengen bij de inspraak van het ontwerp bestemmingsplan van het Jaarbeursplein in juni. De projectleider van de gemeente Utrecht zal deze wens tevens in een gesprek met de Jaarbeurs meenemen. |
| j. De gevel van het Beatrixgebouw zou aangepast moeten worden om een levendiger beeld te creëren langs het gebouw, tevens zal dat ook ten goede komen aan de sociale veiligheid op het Forum. | Onduidelijk is of de Jaarbeurs plannen heeft om de gevel van het Beatrixgebouw aan te passen. De projectleider van de gemeente Utrecht zal deze wens tevens in een gesprek met de Jaarbeurs meenemen. |
| 3. Overleg toegankelijkheid nood- en hulpdiensten d.d. 22 mei 2014 | |
| a. Zijn de lift bij de Rabobrug en de expeditielift groot genoeg voor een brandcard en een ambulancemotor? | Ja, beide zijn groot genoeg voor zowel een brandcard als een ambulancemotor. |
| b. Kan een hellingbaan ingepast worden om de toegankelijkheid voor de nood- en hulpdiensten te verbeteren? | Een hellingbaan is moeilijk inpasbaar ivm de benodigde lengte. |

| | |
|---|---|
| c. Hoe dragen we er zorg voor dat de maximale afstand van 40 meter van ambulance naar de patiënt wordt gewaarborgd in het ontwerp? | Een ambulancemotor kan het Forum via de liften bereiken. |
| d. Is er een centrale bluswatervoorziening? | De projectleider van de gemeente Utrecht betreft dit punt bij de bespreking van het "masterplan brandweer" met Wout Werensteijn en partijen als VRU, NS, Jaarbeurs, Stads kantoor. |
| e. Hebben de gebouwen aan het Forum een eigen bluswatervoorziening? | Komt aan de orde in de bespreking van het "masterplan brandweer" voor het Forum |
| f. In het gebied zijn een aantal zwakke plekken in de bluswatervoorziening, o.a.: Knoopkazerne, Montageweg, Sijpesteijnkade en Stationsplein West. Hoe gaat dit aangepakt worden? | Komt aan de orde in de bespreking van het "masterplan brandweer" voor het Forum |
| g. Hoe wordt er omgegaan met ontruimingsvraagstukken en vluchtroutes (waar zijn deze, waar komen zij uit, toekomstige waarborging) bij calamiteiten? | Komt aan de orde in de bespreking met de nooddiensten (Brandweer, Politie) en de betrokken partijen. |
| h. Hoe wordt er zorg voor gedragen dat er zich geen onbevoegde personen op het maaiveld onder het Forum gaan ophouden? | Een belangrijke functie onder het Forum is de HOV (bus) baan. Door het grote aantal bussen, de maatvoering van de weg, is deze plek volstrekt ongeschikt om te verblijven. Wel komt er vanaf boven (het Forum) en opzij daglichttoetreding en (aanvullend) voldoende verlichting (zie ook Casco Ontwerp, pagina 46 e.v. bijlage 1). Hoewel het gebied – gelet op het intensieve bus- en expeditieverkeer op sommige plekken (de in- en uitgangen) niet afsluitbaar is – wordt het gebied zodanig vormgegeven dat betreding op de twee plekken waar het verkeer in en uitkomt, niet logisch is voor voetgangers of andere verkeersdeelnemers. Bij de uitwerking van het ontwerp, wordt onderzoek verricht naar de sociale veiligheid van het ontwerp. |
| i. Hoe zit het met het leefklimaat onder het Forum ivm het constante verkeer (rookontwikkeling, ventilatie) | De luchtkwaliteit is in het kader van de bestemmingsplannen onderzocht, geen knelpunten m.b.t. calamiteiten. Dit wordt bovendien ook besproken met de Brandweer. |
| j. Hoe wordt de veiligheid gewaarborgd bij mogelijke evenementen op het Forum? | Bij het beoordelen van de aanvraag van een evenement op het Forum zal kritisch naar het aspect veiligheid worden gekeken. |

| | |
|--|---|
| k. Hoe is het beheer geregeld?, zo dient er rekening te worden gehouden met het schoon-, sneeuw- en ijsvrij houden (name de hellingbaan bij de Montageweg) en dient ook de fietsenstalling te worden meegenomen in het beheer. | Bij de verdere detaillering zullen beheeraspecten, zoals het schoonhouden, worden meegenomen. |
| l. Hoe worden de effecten van de wind op het Forum verminderd? Let bijv. op materiaal dat los kan waaien. | Op het Forum komen voorzieningen om windeffecten te verminderen. Gebouwbonden windvoorzieningen (bijv. luifels) worden toegepast, daarnaast worden de balustrades ingezet als windscherm. |
| m. Wanneer wordt het Forum gerealiseerd? | In het tweede kwartaal 2017 zou de verbinding van Forum Zuid en Rabobrug met Stationsplein West gerealiseerd moeten zijn. De realisatie van Forum Noord hangt samen met de vastgoedontwikkeling van NS, hier is nog geen datum aan gekoppeld. De uitgangspunten voor Zuid worden meegegeven aan NS voor de uitwerking van Noord. |
| 4. Informatieavond ontwerp Forum d.d. 26 mei 2014 | |
| a. De Van Sijpesteijnkade is een mooie plek voor het aanmeren van rondvaartboten? | Daar is reeds naar gekeken, maar is moeilijk inpasbaar ivm het fietspad dat langs de kade loopt. |
| b. Is er gekeken naar het windklimaat? | Ja, er vinden windtunnelanalyses van het stedenbouwkundig plan plaats. |
| c. In hoeverre is voorzien in liftgebruik aan de Van Sijpesteijnkade. | Vanwege de beperkte loopintensiteit vanuit de Van Sijpesteijnkade naar het Forum (tertiaire ingang) is een lift hier niet voorzien. |
| d. Is er contact met de architect van Stationsplein West? | Ja met de architect van Stationsplein West vindt afstemming plaats. |
| e. Hoe verhoudt de wand (van 10 meter hoog) langs de fietsenstalling zich tot het ontwerp? | Er wordt gezocht naar een gevel die een zichtrelatie geeft maar die wel duidelijk afgegrensd is van de busbaan. |
| f. Let op roestvervuiling van het natuursteen zoals nu het geval is door de verlichtingspalen op Stationsplein West. | Dit wordt als aandachtspunt meegenomen. |
| g. Is er meer beeldmateriaal beschikbaar van het gebied onder het Forum? Het is onduidelijk wat zich daar af gaat spelen en wie zich daar allemaal gaan ophouden. Hoe zit het met de sociale veiligheid? Met name het gebied rondom het Beatrixgebouw is een zorgenkind. | Het gebied onder het forum is geen verblijfsplek, en is ook niet als dusdanig ingericht. Het is echter niet onmogelijk om er te komen. Er is een open zone van 25 meter ten noorden van Stationsplein West, het is op die plek meer open dan dicht met veel daglicht. In tegenstelling tot de expeditietunnel van Hoog Catharijne (probleemgebied met junks in '80) is dit niet alleen een gebied voor expeditieverkeer maar ook van busverkeer over een HOV-baan. Circa 60 van het busverkeer naar en van het centraal station wordt langs |

| | |
|--|--|
| | deze HOV-baan afgewikkeld. De bussen rijden 's nachts tot wel 03.00 uur en vervolgens weer na 06.00 uur. Daarmee is dit geen aantrekkelijk gebied om te verblijven. |
| h. Kan er een onderzoek worden uitgevoerd naar de sociale veiligheid onder het Forum? | Op basis van het VO zal hier onderzoek naar worden gedaan, de resultaten hiervan worden gebruikt bij de uitwerking naar het DO. |
| i. De open ruimte tussen gebouw Sijpesteijn en gebouw Leeuwensteijn wordt voorzien van hagen, dat zal de sociale veiligheid niet ten goede komen. Een betere tijdelijke invulling is dmv functies die de levendigheid in het gebied vergroten, bijv. horeca. | Bij de verdere uitwerking van het ontwerp wordt onderzocht op welke wijze de sociale veiligheid rondom het Forum zo goed mogelijk gewaarborgd kan worden. |
| j. De route van en naar de Van Sijpesteijnkade is ook van belang. Deze dient dan ook goed in het ontwerp ingepast te worden, ook qua sociale veiligheid heeft deze route aandacht nodig. | De route van en naar de Van Sijpesteijnkade is onderdeel van de totale doorbloeding van het gebied. Op basis van het onderzoek naar loopstroomintensiteiten is dit een tertiaire route en zal voornamelijk gebruikt gaan worden door bestemmingsverkeer naar de woningen en de kantoren. Overdag zal hier worden gewerkt en in de avond gewoond. |
| k. Komt er een verbinding met de Noordertunnel? | De Spoorbouwmeester van de NS gaat een onderzoek doen naar een verbinding met de Noordertunnel . Een verbinding met de Noordertunnel hangt onder andere af van de VL-post van Prorail. Deze post blijft naar alle waarschijnlijkheid op de huidige locatie bestaan. Prorail doet momenteel wel onderzoek in welke mate dat zal zijn. Bij een mogelijke verbinding moet rekening worden gehouden met de beperkingen van (een grote hoeveelheid aan) kabels en leidingen in het gebied. Bovendien loopt hier een route voor nood- en hulpdiensten over de entree van de Noordertunnel. |
| l. Welke functie komt er aan de achterkant van het Stadskantoor? | Heroïneverstrekking Utrecht, voorheen aan de Kaatstraat. |
| m. Hoe vanzelfsprekend is de bestempeling van het Forum als publiek domein een garantie voor levendigheid? Is er rekening gehouden met extra functies in het gebied die de levendigheid vergroten? Maak bijvoorbeeld gebruik van het loopstromenonderzoek om de mogelijkheden voor meer levendigheid te onderzoeken. | Bij de ontwikkeling van vastgoed zal daar waar mogelijk gezocht worden naar publieke functies in de plint van de gebouwen aan het Forum. |
| 5. BRU | |
| Vanwege veiligheidsredenen is het beter het bordes naast De | Dit zal bij de uitwerking worden meegenomen. |

| | |
|--|--|
| Hoge Dame niet over het tramspoor heen te bouwen. | |
| 6. Vogelbescherming | |
| Wordt er rekening gehouden met vogels aan en op het Forum? | Er zal bekeken worden welke voorzieningen mogelijk ten gunste van het leefklimaat van vogels kunnen worden meegenomen in het ontwerp. Gedacht kan worden aan plaatsen van nestvoorzieningen aan de onderzijde van het Forum voor zwaluwen en realiseren van voldoende groen op de verblijfsgebieden. Dit wordt onderzocht bij de verdere uitwerking van het ontwerp. |
| 7. NS | |
| a. De expeditielift aan de westzijde van het station wordt gebruikt door alle winkeliers die geen opslag hebben, dus gelijk vanuit de vrachtwagen, via de lift naar de stationshal. Let erop dat dit niet een proces is dat je graag wil laten zien, omdat daar karren etc worden bewaard. De borstwering zou daarom opgetrokken kunnen worden en niet transparant gemaakt worden zodat er niet ingekeken kan worden. Ook moet voorkomen worden dat eroverheen geklommen kan worden. | Deze aspecten worden betrokken bij de uitwerking van het ontwerp. |
| b. De buitendeur van de goederenlift van de OVT gaat voorzien worden van alleen een drukknop om binnen te komen, het hekwerk mag dus niet overklimbaar zijn. | Ook dit wordt betrokken bij de uitwerking van het ontwerp. |
| c. Geen limieten opleggen aan de vrachtwagens om te lossen in de Mineurslaan. | Vooralsnog is geen sprake van het opleggen van limieten aan de vrachtwagens voor laden en lossen in de Mineurslaan, onvoorziene ontwikkelingen daargelaten. |
| d. Hoe om te gaan met geluid en stank vanuit de ruimte onder het Forum naar boven toe? | Het geluidsniveau is onderzocht in het kader van de bestemmingsplannen en voldoet aan de gestelde kaders. Door het open karakter van het Forum en de hoge gebouwen (met veel windcirculatie) in de nabijheid is de verwachting dat er geen sprake is van stank. |
| e. Bij voorkeur het gebied onder het Forum fysiek afsluiten voor voetgangers/fietsers die hier per ongeluk of expres komen. Dit geeft een aantrekkingskracht voor nare zaken. | Fysiek afsluiten van de ruimte onder het Forum is niet mogelijk. Wel kan met inrichtingselementen voorkomen worden dat het maaiveld onder het Forum een logische route lijkt. Daarnaast wordt het onaantrekkelijk gemaakt om hier te verblijven. |
| f. Op maaiveld dient de laad -en loszone van NS nabij de lift | Dit wordt verder onderzocht en uitgewerkt bij de verdere detaillering van het |

| | |
|---|--|
| kolomvrij te worden gehouden. | ontwerp. |
| <p>g. Op het Forum-niveau graag aandacht voor onderstaande ontwerpeisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Expeditielift en bordes loshouden van forum, geen aangestorte vloerdelen o.i.d. • Geen hoge hekwerken ...etc. langs liftschacht plaatsen i.v.m. onderhoud en mogelijkheid tot uitwisselen glaspanelen liftschacht; • Geen “forumonderdelen” op bovenrand lift monteren ; • Geen hekwerken toepassen die uitnodigen tot fietsparkeren; • Geen lichtmasten, meubilair...etc. van cortenstaal toepassen i.v.m. vlekwerking op bestrating. | Genoemde aspecten worden meegenomen in de verdere uitwerking van het ontwerp. |
| 8. Stedelijk Beheer | |
| Voorkom dat er fietsen aan de balustrades kunnen worden vastgemaakt. | Dit is een aandachtspunt dat, samen met andere beheeraspecten, meegenomen zal worden bij de uitwerking van het VO. Afhankelijk van het beleid wordt bepaald of dit onderwerp opgenomen moet worden in het Programma van Eisen. |
| 9. Breevast/NH Hotel | |
| a. Het gebied kent verschillende bouwfaseringen. De rooilijn van gebouw Sijpesteijn valt onder fase 2, terwijl de trap bij de opgang naar het Forum bij de tramhalte reeds veel eerder ver buiten de rooilijn van gebouw Sijpesteijn zal uitsteken. De kans bestaat dat daardoor de plinten van de gebouwen Sijpesteijn en Leeuwensteyn niet goed benut zullen worden. | De luie of flauwe trap bij de opgang vanaf de tramhalte naar het Forum steekt uit om de overgang naar het verhoogde maaiveld te vergemakkelijken. |
| b. In de presentatie van het Forum is veel aandacht voor inrichting van openbare ruimten, gebieden en pleinen, zodat deze er verzorgt en aantrekkelijk uit zien. Met welke reden wordt er geen aandacht besteed aan de openbare ruimte rondom het hotel? | De ruimte rondom het NH Hotel is onderdeel van fase 2 van de ontwikkeling van het stationsgebied. In dat kader zal de inrichting van de openbare ruimte rondom het NH Hotel beschouwd worden. |
| c. <u>Windhinder</u> Is door de gemeente een windhinderklasse vastgesteld? Welke klasse is dat en sluit deze aan om de ambitie om het | Het ontwerp van het Forum is getoetst in de windtunnel. Doel was om te onderzoeken of er op het Forum sprake is van een acceptabel windklimaat. Daarbij |

| | |
|--|---|
| <p>verblijfsklimaat zowel op forumniveau als op Jaarbeurspleinniveau te verbeteren? Kan het plan van het Forum aan deze windhinderklasse worden getoetst?</p> | <p>zijn een aantal knelpunten gesignaleerd. Deze knelpunten kunnen worden opgelost met maatwerk. Voor de verdere uitwerking hiervan wordt verwezen naar het casco ontwerp van het Forum, bijlage 1 Beoordeling van de hinderklasse vindt plaats aan de hand van criteria die zijn opgesteld voor een loopgebied. Binnen die criteria wordt middels maatregelen gestreefd naar een acceptabel windniveau.</p> |
| <p>d. <u>Sociale veiligheid</u> Wij vragen de gemeente om de sociale veiligheid van het ontwerp te meten en inzichtelijk te maken, en met de resultaten daarvan beslissingen te nemen over het ontwerp. Wat doet de gemeente om sociale veiligheid te verbeteren/ te waarborgen?</p> | <p>Bij de uitwerking van het ontwerp zal als uitgangspunt worden meegenomen dat de verblijfsgebieden kunnen worden afgesloten indien dit in het kader van beheer (hierin wordt ook sociale veiligheid meegenomen) noodzakelijk is.</p> |
| <p>e. <u>Verbinden</u> Houdt de gemeente(raad) nog wel vast aan haar visie om het Jaarbeursplein via een looproute langs de Leidsche Rijn een kwalitatief goede verbinding te geven met de binnenstad? Kan het plan hier objectief op getoetst worden zodat vastgesteld kan worden of en in welke mate deze doelstelling nog gehaald wordt, danwel of aanpassingen noodzakelijk zijn? Kan een alternatief worden onderzocht voor de locatie van de entree van de parkeergarage van NS Stations, zodat achter de gevel aan de Leidsche Rijn geen parkeergarage komt, maar horeca of een functie die bijdraagt aan de kwaliteit en leefbaarheid van het openbare gebied?</p> | <p>De looproute langs de Leidsche Rijn als kwalitatief goede verbinding naar de binnenstad maakt geen onderdeel uit van dit project. De gemeente houdt wel vast aan de genoemde visie. Of deze doelstelling behaald wordt zal getoetst worden bij de herinrichting van de Sijpesteijnkade. Het bestemmingsplan Van Sijpesteijnkade Westflank – Noord en HOV is thans uitgangspunt voor de ontwikkeling van de locatie. Verplaatsen van de parkeergarage is binnen dat kader geen optie.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>f. Kan de gemeente nader toelichten wat de huidige plannen zijn voor verkeersstromen rond/voor het Van Sijpesteijngebouw; verkeer richting Park Plaza Hotel; en verkeer voor het geplande WTC?</p> | <p>Het Van Sijpesteijngebouw zal benaderd kunnen worden vanaf de Graadt van Roggenweg, langs de tijdelijke eindhalte. Park Plaza zal een toerit krijgen vanaf het Westplein. Vertrekkend verkeer zal via de Jaarbeurspleinstraat richting de Graadt van Roggenweg gaan. Parkeren voor het WTC zal plaatsvinden in de nieuw te realiseren parkeergarage onder het Jaarbeursplein. Expeditieverkeer zal via de Mineurslaan het gebouw ontsluiten.</p> |
| <p>g. Klopt het dat de laatste ontwikkelingen en plannen ten koste gaan van eerder vastgestelde ruimte voor voetgangers en eventueel terrassen voor horeca?</p> | <p>De ontwikkeling van het WTC past binnen de vastgestelde plannen en gaat daarbij niet ten koste van ruimte voor voetgangers etc. Immers deze ontwikkeling was al voorzien.</p> |
| <p>h. Wil de gemeente onderzoek doen naar de haalbaarheid om het WTC gebouw hoger te laten worden dan nu door de ontwikkelaar is gepland, zodat meer ruimte ontstaat voor het openbare gebied/ voetgangers op het niveau van het Jaarbeursplein?</p> | <p>Vooralsnog is er geen aanleiding om het gevraagde onderzoek uit te voeren.</p> |
| <p>i. Wij vragen aandacht voor de architectonische uitstraling van de gevels in de Mineurslaan richting NH Hotel. Momenteel wordt uitgegaan van een functionele straat, met een functionele architectuur en invulling. De straat blijft grotendeels zichtbaar vanuit het NH Hotel. Kan de gemeente met artist impressions/ filmbeelden beter inzichtelijk maken hoe de (tijdelijke) situatie vanuit het zicht van het NH Hotel er uit gaat zien?</p> | <p>Met de verdere uitwerking van het ontwerp zal meer inzicht ontstaan in de uitstraling van het ontwerp van het Forum en de aanliggende voorzieningen op de Mineurslaan. Deze beelden zullen worden gedeeld met de betrokken stakeholders.</p> |
| <p>j. Wij vragen ook om verder na te denken over de (tijdelijke) ruimte tussen het Leeuwensteijn- en Sijpesteijngebouw. Bijvoorbeeld horeca kan bijdragen aan leefbaarheid en sociale controle. Een plantsoen (invulling met hagen) kan met begroeiing juist bijdragen aan sociale onveiligheid.</p> | <p>Bij de verdere uitwerking van het ontwerp zal onderzocht worden op welke wijze de leefbaarheid en de sociale controle tussen Leeuwensteijn- en Sijpesteijn gebouw kan worden verhoogd.</p> |

k. Kan de gemeente bij het vaststellen van het ontwerp rekening blijven houden met een andere rooilijn van het WTC en dus andere (logische) positie van de trap?

Gezien de hoogte die moet worden overbrugd tussen het Forum en het maaiveld en de zichtlijnen van de bussen, dient de trap een zekere lengte te hebben. En andere rooilijn van het WTC brengt hier geen verandering in.