



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 5 oktober 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 5 oktober 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Paardekooper, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkowski, Te Ronde, Scally, Van Schie, Sienot, Tielen, Uringa, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Geldof en Jansen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Koppelaar en Slager.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn negen sets vragen ingekomen. Wij hebben voor de behandeling daarvan een uur de tijd.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "makelaars sjoemelen met de aantallen vierkante meters van koopwoningen".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het Algemeen Dagblad heeft in de zaterdageditie van 30 september jl. een artikel gepubliceerd over het sjoemelen van makelaars met het aantal vierkante meters van de woningen die zij verkopen. Uit het artikel blijkt dat makelaars de woningen nog steeds niet op de juiste manier opmeten, waardoor huizenkopers denken dat hun woning groter is dan die daadwerkelijk is. Hierdoor worden de kopers ruimtelijk en financieel benadeeld. In 2006 trok de Vereniging Eigen Huis hierover aan de bel. Ongeveer elf jaar later constateren wij dat sommige makelaars nog steeds sjoemelen met de hoeveelheid vierkante meters van de woningen die ze verkopen.

De Vereniging van Eigenaren slaat alarm. Het is onacceptabel dat huizenkopers door onjuiste informatie worden benadeeld door voor hun droomhuis te veel te betalen. Zulke malafide situaties vindt de PvdA-fractie ongewenst. Daarom stelt ze de volgende vragen aan het college.

1. Het is ons bekend dat de wethouder op de hoogte is van het probleem. Is het college het met PvdA-fractie eens dat willens en wetens sjoemelen met het aantal vierkante meters een vorm van witteboordencriminaliteit is? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om inzichtelijk te maken hoe vaak het probleem in onze stad voorkomt? Zo nee, waarom niet?
3. De Vereniging van Eigenaren (VVE), de Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs (NVM) en VBO Makelaar zetten zich in om het probleem onder controle te krijgen, maar dat lukt niet. Is het college bereid om in overleg met de belangengroepen ervoor te kiezen om niet samen te werken met sjoemelende makelaars en een lijst op te stellen van makelaars die zich niet houden aan meetinstructies? Zo nee, waarom niet?
4. De fractie van de PvdA verbaast zich erover dat makelaars in koopcontracten opnemen dat ze niet aansprakelijk zijn voor verkeerde metingen. Wat kan het college doen om ervoor te zorgen dat deze aansprakelijkheid wél in het koopcontract wordt opgenomen?
5. Ziet het college binnen haar bevoegdheden nog andere mogelijkheden om iets te ondernemen tegen makelaars die zich niet aan de meetinstructies houden? Zo ja, is het college bereid tot actie op dit vlak?



De **VOORZITTER**: Mijnheer Isik, uw tijd is op. Wethouder Jansen, wilt u de vragen 1 tot en met 5 beantwoorden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Om tijd te winnen, zal ik ze gebundeld behandelen.

Het college is bekend met het feit dat dit probleem bestaat. Ik zie een relatie met het wetsvoorstel "Aanpassing van enkele wetten in verband met de afschaffing van de titelbescherming en beëdiging van makelaars". Daarover is op 4 april 2000 door de Tweede Kamer gestemd. Eén fractie heeft tegengestemd. Die heeft ervoor gewaarschuwd dat de afschaffing van de wettelijke beëdiging en de vergunningplicht kan leiden tot aantasting van de consumentenrechten. Dat was niet de PvdA-fractie. De wethouder herinnert zich dat nog erg goed. Bij die gelegenheid is het toezicht op de makelaardij op afstand gezet en vervangen door zelfreguleringen. Dat is een onderdeel van dit probleem, waarbij gelukkig overigens de rechter wel kan toetsen of de zelfregulering werkt.

In essentie vraagt de PvdA-fractie of ik bereid ben om dit op lokaal niveau te repareren of om onderzoek te doen. Dat lijkt ons niet de taak van de gemeente Utrecht te zijn. Het is een landelijke kwestie. De Vereniging Eigen Huis is terzake zeer actief. Ze heeft een proefproces aangespannen tegen een sjoemelende makelaar en heeft dat proces gewonnen.

Makelaars hebben een zorgplicht, die gelukkig wettelijk is geregeld. Zij kunnen die contractueel niet ontlopen. Zelfs al zetten zij kleine lettertjes in het contract, zij dragen nog steeds de zorgplicht. Zij moeten schadevergoeding geven als verkeerde informatie is verstrekt. Maar de gemeente gaat daar niet over. De Vereniging Eigen Huis is echter een prima waakhond.

Ik voer periodiek gesprekken met de Vereniging Eigen Huis. Volgende week heb ik een gesprek met de directeur van de Vereniging Eigen Huis. Ik zal tijdens dat gesprek op dit punt ingaan. Ik heb er echter alle vertrouwen in dat de Vereniging Eigen Huis hiermee prima omgaat.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Als het college erkent dat er problemen zijn – het is gemakkelijk om problemen op het bordje van anderen te schuiven – moet het die zelf oplossen. Is het college bereid om in G4-verband de problemen bij de kabinetsvormende partijen aan te kaarten? Is het college bereid om deze zaken aan de minister voor te leggen en om te bekijken wat de mogelijkheden zijn om kopers tegen malafide makelaars te beschermen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als de Vereniging Eigen Huis aanleiding ziet om dit probleem met het kabinet te bespreken, kunnen de VNG, de G2 of de G4 zich daarbij aansluiten. Het initiatief daartoe ligt bij hen.

De heer Isik heeft ook de beschikking over de koninklijke route om het probleem via de PvdA-fractie in Den Haag bij de regering kenbaar te maken. Ik wijs er echter op dat het wetsvoorstel destijds in de Tweede Kamer door alle fracties minus één is aangenomen.

2. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake "Utrecht hoofdstad van gekaapte computers".

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! "Utrecht heeft verreweg de meeste gekaapte computersystemen van ons land." Zo begint een artikel in het Algemeen Dagblad van afgelopen vrijdag. Het artikel is gebaseerd op een onderzoek van het computerbeveiligingsbedrijf Symantec. Volgens het artikel zijn er in Nederland 830.000 gekaapte computers, die als "bot" kunnen worden ingezet bij cyberaanvallen. Het artikel stelt dat in Utrecht 86% (710.000) bots zijn. Deze computers kunnen bijvoorbeeld gezamenlijk naar dezelfde site worden gestuurd voor een zogenaamde DDoS-aanval, waardoor een server wordt platgelegd. De ChristenUnie-fractie vindt het zorgelijk dat juist Utrecht zo'n centrale rol speelt.

1. Is het college op de hoogte van dit onderzoek en de resultaten ervan?
2. Heeft het college inzicht in de redenen waarom er juist in Utrecht zoveel gekaapte computers zijn?
3. Is het college bereid, mogelijk in samenwerking met Symantec, om te onderzoeken waar dit hoge aantal vandaan komt en waar deze computers zich bevinden?
4. Welke instrumenten heeft het college om dit aantal omlaag te brengen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord deze vragen gezien het feit dat mijn portefeuille ook ICT omvat.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft van het genoemde krantenartikel kennisgenomen.



Het antwoord op vraag 2. Op dit moment heeft het college geen inzicht in de redenen waarom in Utrecht veel gekaapte computers zijn. Er is te weinig bekend over het uitgevoerde onderzoek en de kwaliteit ervan om te kunnen bepalen waarom het aantal gekaapte computers in Utrecht zo hoog is. Het eerste beeld op basis van het bewuste artikel in het AD is dat er sprake is van op internet aangesloten consumentenapparatuur zoals camera's en routers die besmet zijn.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente heeft contact met Symantec. Dat bedrijf is gespecialiseerd in het beveiligen van IT. Wij willen meer achterhalen van het uitgevoerde onderzoek. Op basis daarvan kunnen eventuele vervolgacties worden ondernomen. De oorzaak van de hoge besmettingsgraad wordt in het artikel aangegeven, maar wij willen weten waar het precies om gaat.

Het antwoord op vraag 4. Omdat er te weinig duidelijk is over de oorzaak van de veronderstelde besmettingen, kan niet worden vastgesteld welke instrumenten kunnen worden gebruikt om het aantal te verminderen. Omdat het in eerste instantie lijkt te gaan om consumentenapparatuur, zullen de instrumenten van het college beperkt zijn. Ondanks het vergroten van de bewustwording over beveiligingsrisico's en maatregelen blijft het uiteraard van belang om risico's te beperken. Het aansluiten bij landelijke platformen en campagnes heeft hierbij de voorkeur, gezien de impact en het bereik van deze communicatie.

3. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake "laat Willibrord de Dom weer zien".

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Op het Janskerkhof staat het ruitersstandbeeld van Willibrord, de eerste bisschop van Utrecht. Dat beeld is iedere Utrechter bekend. Het is gemaakt door de beeldhouwer Termote en werd onthuld in 1947. Het beeld stelt Willibrord te paard voor, komende vanuit het noordwesten op weg naar Utrecht. Willibrord kwam uit Engeland. De Dom was toen al het symbool van de stad Utrecht. Vanaf zijn plek kan Willibrord door de Korte Jansstraat en de Domstraat precies naar de Domkerk kijken. U begrijpt de symboliek als ik vertel dat Willibrord is afgebeeld met in zijn hand een klein kerkje, dat het symbool is van de stichting door Willibrord van de voorloper van de huidige Utrechtse Domkerk.

Pal vóór Willibrord staat een lindeboom die dermate is uitgedijd dat Willibrord de Dom niet meer kan zien. Vanwege de boom is ook het beeld vanuit de Korte Jansstraat en de Domstraat niet meer zichtbaar. Deze zichtlijn is vanuit historisch en symbolisch perspectief belangrijk. Daarom stelt de CDA-fractie de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening dat de zichtlijn van Willibrord naar de Dom en vice versa historisch en symbolisch waardevol is? Zo nee, waarom niet?
2. Wanneer en waarom is deze boom geplant?
3. Is het college bereid om de boom te verplaatsen of te vervangen door een boom die klein blijft?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee. Strikt genomen is er geen sprake van een historisch en symbolisch waardevolle zichtlijn, ook al staat het beeld er al sinds 1947. Uit de historie van het beeld blijkt dat het Janskerkhof aanvankelijk niet was bedoeld voor de plaatsing ervan. Dat waren het Domplein of de Mariaplaats. Het werd uiteindelijk de voormalige rotonde Korte Jansstraat/Janskerkhof. Vanaf de plaats van het beeld is alleen een deel van de bovenzijde van het koor van de Domkerk te zien. Vanaf de Domkerk is het beeld op straatniveau niet zichtbaar vanwege een knik in de straat. Veel van de symboliek is een latere interpretatie die men eraan heeft gegeven toen het beeld er eenmaal stond.

Het antwoord op vraag 2. De boom is volgens het bomenbeheersysteem geplant in het jaar 2000. De reden daarvan kan ik u niet vertellen. Daar is een onderzoek in het archief voor nodig. Dat vergt meer tijd dan de termijn voor het beantwoorden van mondelinge vragen toelaat. Wellicht zou het ook weinig toevoegen als wij dat weten.

Het antwoord op vraag 3. Er wordt gewerkt aan het voorbereiden van de herinrichting van de openbare ruimte rondom het beeld van Willibrord, waarbij deze suggestie van de CDA-fractie zeker interessant is. Wij onderzoeken dan of de boom kan worden verplant. Als dat kan – dat heeft veel voeten in de aarde – kunnen wij de boom wellicht op een nieuwe plek betere groeiomstandigheden bieden.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Begrijp ik de wethouder goed dat er binnenkort een bonsaiboompje op het Janskerkhof staat?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het is bekend dat bonsaiboompjes erg arbeidsintensief zijn. Het bomenbeleid voorziet daar niet in. Mochten er vrijwilligers in de raad zijn, dan hoor ik dat wel.



De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Misschien is het bij de CDA-fractie nog niet bekend, maar Willibrord heeft ook een naam als vernier van bomen. Wij vragen het college om voorzichtig met de boom om te gaan en om eerst goed te controleren of die verplaatsbaar is.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen bij elke boom de zorgvuldigheid in acht nemen die daarbij past.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik dank het college voor de positieve beantwoording en voor het betrekken van deze boom bij de herinrichting van het pleintje.

Weet de wethouder wanneer deze herinrichting gebeurt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er wordt nu gewerkt aan het voorbereiden. Ik heb niet precies de termijnen daarvan in mijn hoofd. Ik kan de raad in een e-mail berichten wanneer dat aan de orde is. Het zijn zaken die enige tijd vergen. De verkeerssituatie ter plekke is heel belangrijk.

4. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake doorfietsen in Utrecht.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil dat fietsers in Utrecht kunnen doorfietsen. In de Telegraaf van vandaag lezen wij dat de gemeente niets doet met het advies van de Fietzersbond om verkeerslichten in de stad te verwijderen. Terecht stelt de Fietzersbond dat verkeerslichten bij kruispunten niet altijd een veilige oplossing zijn. In veel gevallen kan het weghalen van verkeerslichten de doorstroming van alle verkeersdeelnemers flink bevorderen. De Fietzersbond stelt dat een derde van de verkeerslichten kan worden weggehaald.

1. Hoe duidt het college de stelling van de Fietzersbond dat een derde van de verkeerslichten weg kan? Van welke aantallen is dan sprake?
2. Is het college het met de Fietzersbond eens dat mogelijk tot een derde van de verkeerslichten onnodig is en kan worden weggehaald?
3. In De Telegraaf staat dat de gemeente met het advies van Fietzersbond niets doet en dat dit project is afgesloten. Over welk advies gaat dit? Kan de raad advies krijgen? Waarom wordt dat niet overgenomen?
4. Op de website van de gemeente staat bij het onderdeel Oproep Verkeerslichten dat het meldpunt blijft bestaan. Hoe verhoudt zich die vermelding tot de genoemde uitspraak van de gemeente?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Bij het beantwoorden van de vragen vanmiddag vervangt wethouder Jansen wethouder Van Hooijdonk.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is goed dat u dit vermeldt, anders denkt men dat ik overal over ga.

Dank voor de vragen. Ik meld namens wethouder Van Hooijdonk eerst dat wij met de Fietzersbond een zeer goede relatie hebben. Het is heel waardevol dat de Fietzersbond meedenkt over knel- en verbeterpunten inzake het fietsbeleid. Soms is de Fietzersbond dermate enthousiast dat hij doorschiet, bijvoorbeeld over het aantal stoplichten dat kan worden weggehaald.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn ongeveer 200 met verkeerslichten geregelde kruisingen in de gemeente Utrecht. Een derde daarvan is ongeveer 70 kruispunten.

Het antwoord op vraag 2. Dat onnodige verkeerslichten moeten worden weggehaald, zijn wij helemaal met de Fietzersbond eens. Wij hebben daartoe een meldpunt geopend. Waar het kan, halen wij verkeerslichten weg, maar 70 onnodige verkeerslichten zijn er op dit moment niet. Doorfietsen is uiteraard een belangrijk criterium, maar er zijn zwakke weggebruikers. De mensen moeten veilig kunnen oversteken. De doorstroming moet op een bepaalde manier worden verdeeld. Er zijn verscheidene doelen die de gemeente moet afwegen. Het doorstromen van de fietsers is uiteraard een belangrijk doel. Ik heb enkele voorbeelden, maar omwille van de tijd laat ik die weg. Als de heer Te Ronde daarin is geïnteresseerd, ben ik bereid om hem die te doen toekomen.

De Fietzersbond stelt dat verkeerslichten niet de veiligste oplossing zijn voor kruispunten en dat rotondes en voorrangskruisingen veiliger zijn. Rotondes zijn soms wel, maar niet altijd de oplossing om het verkeer op een kruising te regelen. Daarnaast is het niet altijd mogelijk om rotondes aan te leggen. Die vergen meer ruimte en die hebben wij niet altijd. Ze vergen daarnaast een investering die niet altijd mogelijk is.



Verder weten wij van het meldpunt dat een grote groep mensen blij is met verkeerslichten, waaronder groepen zwakkere fietsers.

Het antwoord op vraag 3. Wij denken dat De Telegraaf doelt op een advies dat ons begin 2015 is gemaakt. Dat advies kunnen wij de raad sturen. Het advies bestaat uit een bijlage waarin is aangegeven welke verkeerslichten volgens de Fietzersbond weg kunnen op basis van de intensiteiten van het aantal motorvoertuigen. Men kan niet vanwege het aantal motorvoertuigen besluiten of verkeerslichten nodig zijn of niet. Ook is belangrijk dat er voldoende hiaten tussen de motorvoertuigen zijn, of er voldoende zicht is en of het aantal rijstroken niet te groot is om te kunnen oversteken.

Wij gaan regelmatig met leden van de Fietzersbond om de tafel. Wij hebben dit punt met hen besproken.

Het antwoord op vraag 4. De Telegraaf heeft de uitspraak van de gemeente ingekort. Daarom is die wellicht niet correct begrepen. De gemeente heeft aangegeven dat de gedane meldingen zijn onderzocht en zijn getoetst op veiligheid. Het meldpunt blijft bestaan. De meldingen zijn voor de gemeente zeer waardevol en helpen de regeling te verbeteren. Wij blijven zoeken naar verbeteringen, hoewel het budget voor infrastructurele aanpassingen bij de kruisingen ten einde loopt.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat het meldpunt waar wij in het verleden om hebben gevraagd toch blijft bestaan. In het artikel staat dat het wellicht verdwijnt. Is de wethouder het met ons eens dat wij moeten blijven onderzoeken hoe de stoplichten functioneren en dat daaruit kan blijken dat sommige stoplichten daadwerkelijk kunnen worden uitgezet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja, want ook de intensiteiten op kruispunten veranderen. Het komt regelmatig voor dat wij situaties tegen het licht houden, vorig jaar nog, op de Amsterdamsestraatweg. Dat zal blijven gebeuren.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat de meldpunten er blijven. Wij willen graag de genoemde voorbeelden per e-mail ontvangen, net als het advies waar De Telegraaf op doelt.

Het is fijn als wij van tijd tot tijd een update van het beleid krijgen, bijvoorbeeld bij de jaarlijkse rapportage over de verkeersveiligheid. De verkeerssituatie in de stad verandert. Het kan op sommige wegen rustiger worden.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dit lijkt mij een redelijke vraag van de heer Te Ronde, maar ik kan dat niet goed overzien, want dit is mijn portefeuille niet. Ik stel voor dat wij in de commissiebrief ook op dit verzoek ingaan.

5. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) alsmede van de fracties van D66, CDA, PvdA, ChristenUnie, VVD, SP, PvdD en Student en Starter inzake Utrechtse taalaanbieders.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Wanorde bij taalaanbieders heeft geleid tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de indieners eens dat het juist voor gedupeerde nieuwkomers van belang is om steun te krijgen en actief op hun rechten te worden gewezen?
2. Is het college bereid op een laagdrempelige manier het indienen van klachten over taalaanbieders te faciliteren en dit actief onder de aandacht te brengen van de doelgroep? Op die manier kunnen klachten snel worden doorgegeven aan Blik op Werk en kunnen eventuele gedupeerden snel in kaart worden gebracht.
3. Kan het college onderzoeken of in Utrecht nog meer taalscholen zijn waar de kwaliteit achterblijft bij wat redelijkerwijs kan worden gevraagd, of waar nieuwkomers grote sommen geld moeten betalen voor diensten die niet of onvoldoende worden geleverd?
4. Dit voorbeeld laat zien dat de inburgering verre van vlekkeloos verloopt. Wanneer verwacht het college vooruitgang te kunnen melden over de gesprekken met het Rijk over een grotere rol voor de gemeente bij het adviseren over en het controleren van taalaanbieders, zoals de raad eerder is toegezegd?

Vragen over een specifieke taalschool.

1. Wanneer waren college en management op de hoogte van de malversaties van de betrokken ambtenaar en welke maatregelen zijn op welk moment genomen?
2. Kan het college aangeven wat de overweging is om de raad niet eerder over deze situatie te informeren?



3. Hoe denkt het college in de toekomst dergelijke belangenverstrengelingen te voorkomen of, als het toch gebeurt, die eerder te signaleren en in te grijpen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik wil nogmaals benadrukken dat wij de zorgen over de kwaliteit van de taalscholen die ook landelijk spelen, kennen en delen. Vluchtelingenwerk geeft in Utrecht statushouders informatie over taalscholen. Statushouders worden gewezen op het belang van het kiezen van een taalschool die bij hen past. Ook worden zij gewezen op de risico's van een verkeerde keuze. Als er signalen van achterblijvende kwaliteit van taallessen zijn, zal Vluchtelingenwerk de statushouders steviger steunen om een signaal of klacht bij Blik op Werk in te dienen. Wij zullen Vluchtelingenwerk vragen om hierop de komende tijd extra te letten en te bekijken waar in de informatievoorziening aanvullingen nodig zijn op de individuele begeleiding van nieuwkomers en op de algemene communicatie.

De gemeente Utrecht kan via de website extra informatie opnemen. Ze kan de buurtteams en de sociaal makelorganisaties vragen om deze informatie via hun kanalen te verspreiden. In Utrecht wordt door onze werkmachers gevraagd op welke taalscholen de statushouders hun inburgering volgen om het integratietraject zo effectief mogelijk te laten zijn. Bij berichten over achterblijvende kwaliteit steunen wij de statushouders bij het hiervan melding maken of het indienen van een klacht bij de taalschool of bij Blik op Werk.

Het toezicht op de kwaliteit valt onder de verantwoordelijkheid van landelijke kwaliteitsorganisatie Blik op Werk. Die controleert de kwaliteit van de taalscholen. In de brief van 6 oktober jl. hebben wij aangegeven dat Utrecht de contacten en de samenwerking met de taalscholen die in Utrecht actief zijn, wil intensiveren en verbeteren. Daarom is bij de gemeente in augustus jl. een functionaris Relatiebeheer Taalscholen aangesteld. De nieuwe functionaris heeft aan alle taalscholen een werkbezoek gebracht. Hij heeft in beeld gebracht wat de taalscholen te bieden hebben en hoe groot de bereidheid is om op vrijwillige basis met de gemeente samen te werken. Het komende halfjaar zal de functionaris de samenwerking verder uitbouwen. Daarbij ligt de focus op het verbeteren van de informatie-uitwisseling en geïntegreerde trajecten op het gebied van taal en werk. Wij willen hiermee meer zicht op de kwaliteit van taalscholen krijgen en eventuele signalen kunnen opvangen die wij kunnen melden bij Blik op Werk. De meest effectieve wijze van integratie is de combinatie van taal en werk of werkervaringsplaats. In de praktijk leert men de taal het snelst. De werkwijze van deze geïntegreerde trajecten biedt aanknopingspunten om met de juiste taalaanbieders die dit traject kunnen uitvoeren in zee te gaan. Daarmee bieden wij deze statushouders kwalitatief het juiste traject aan.

Ten aanzien van de vraag over de lobby en Den Haag: het is wachten op de uitkomst van de kabinetsformatie. Deze kwestie laat zien dat een betere aansturing van de taalscholen noodzakelijk is. In G4 en VNG-verband heeft de gemeente bij het Rijk gepleit voor meer regie op inburgering bij de gemeente.

De **VOORZITTER**: Wethouder! U bent door uw tijd heen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Vervelend.

De **VOORZITTER**: Ik wil overleggen. Wij moeten nog een aantal andere vragen behandelen. Wij willen niet dat het behandelen van andere vragen onder druk komt te staan. De raad heeft een hele waslijst aan vragen ingediend. Gaat men ermee akkoord dat wij wethouder Diepeveen de resterende vragen snel beantwoordt? Ik constateer dat dit zo is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Eind 2016 is het eerste signaal ingekomen over mogelijke betrokkenheid van de intussen vertrokken medewerker bij de taalschool in kwestie. Hierop is vervolgonderzoek verricht, waarna de betrokkenheid feitelijk kon worden vastgesteld op 15 maart 2017. De ambtenaar is direct ontheven van zijn werk. Vervolgens is door Hoffmann Bedrijfsrecherche extern onafhankelijk onderzoek gedaan. De meest betrokken wethouders zijn over het verloop van dit onderzoek op de hoogte gehouden. Over de genomen maatregelen naar aanleiding van het onderzoek is het college op 4 juli jl. geïnformeerd.

Het is niet gebruikelijk dat het college de raad over dit type individuele aangelegenheden informeert. Alleen indien er signalen zijn dat externe aandacht zal ontstaan, is het goed gebruik om de raad daarvan op de hoogte te stellen. Dat is de lijn waarvoor in dit geval is gekozen. In juli jl. waren deze signalen er niet. Die kwamen recent wel.



Deze kwestie betreft één persoon. Bij signalen gaan wij direct op onderzoek uit. De gemeente neemt, zoals ook in deze kwestie, passende maatregelen als blijkt dat er sprake is van integriteitsschendingen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik ben gebrand op het goed regelen van de situatie voor de gedupeerden. De wethouder geeft aan dat Vluchtelingenwerk mensen steunt bij het indienen van klachten bij *Blik op Werk*. De mensen hebben dan inmiddels al een hoop geld uitgegeven aan een nogal malafide taalschool waar zij niet veel hebben geleerd. Ik ben benieuwd of daarvoor een oplossing is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In nauw contact met *Blik op Werk* en Vluchtelingenwerk proberen wij meer zicht te krijgen op eventuele gedupeerden. Wij willen in overleg bekijken of nadere acties nodig zijn. Wij hebben aandacht voor mogelijke gedupeerden. Wij bekijken de situatie samen met *Blik op Werk* en Vluchtelingenwerk.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Is het met deze informatie mogelijk om ook de andere taalscholen te bekijken om te zien of zich daar vergelijkbare situaties afspelen? Niet met deze ambtenaar, maar voor wat betreft de kwaliteit. Of valt dat onder de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid en *Blik op Werk*?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik daarover in mijn beantwoording twee dingen duidelijk gemaakt. Enerzijds zullen wij hier via de functionaris Relatiebeheer Taalscholen actiever op inzetten. Dat is een bewuste keuze. Anderzijds streven wij naar het aanbieden van geïntegreerde trajecten. Niet elke taalschool biedt geïntegreerde trajecten aan, maar dat is wel een mogelijkheid om vanuit DWI, dus de gemeente, wat meer sturing te krijgen op het toeleiden van mensen naar de juiste trajecten.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik verbaas mij over het antwoord van de wethouder. Ik heb over dit onderwerp in juli jl. vragen gesteld, maar kreeg toen een totaal ander antwoord.

Ik wil iets vragen over de informatievoorziening. In de krant staat een artikel over hoe het zit, maar de raad wordt pas daarna geïnformeerd. Ik vind dat een vreemde manier van het informeren van de raad. Kan de wethouder dat uitleggen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, maar ik vrees dat ik mijzelf dan zal herhalen. Ik heb zojuist gezegd dat het gangbaar is om over dit type individuele personele aangelegenheden niet zelf actief te informeren. Mocht via andere kanalen informatie naar buiten komen, dan zullen wij de raad zo mogelijk voorafgaand aan perspublicaties informeren. Dat is deze keer precies zo gebeurd.

6. Vragen van de heer Sienot (D66) en de heren Gilissen, Van Waveren en Işik inzake "dode geldboom in je tuin".

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Voor het kappen van dode bomen op een eigen terrein dat groter is dan 300 m² moeten inwoners van Utrecht een vergunning aanvragen. De leges die de gemeente hiervoor vraagt, blijken nogal hoog te zijn, namelijk € 540,85. Daarvoor mag je er wel direct vijf omkappen, maar wat gebeurt er als er maar één plat hoeft?

Ter vergelijking: in Zeist en Hilversum betaal je geen kosten voor het kappen van een dode boom; in Amsterdam kost dat € 122,00 en in Rotterdam € 368,50.

De fracties van D66, GroenLinks en VVD kijken nogal op van het relatief forse tarief in Utrecht. De GroenLinks-fractie trouwens ook. Zijn Utrechtse dode bomen duurder dan dode bomen in andere steden? Ze stellen daarom de volgende vragen.

1. Waarom moeten Utrechtse inwoners een vergunning aanvragen voor het kappen van een dode boom op eigen terrein groter dan 300 m²?
2. Wat is de onderbouwing voor het beprijzen van het kappen van dode bomen op eigen terrein? In hoeverre is het mogelijk om de vergunning gratis te laten zijn, zoals in Zeist en in Hilversum?
3. Wat maakt dat de leges in Utrecht in vergelijking tot andere steden zo hoog zijn?
4. Is het in Utrecht mogelijk om een vergunning aan te vragen voor het kappen van één dode boom op een terrein van meer dan 300 m²?
5. Hoe vaak worden leges aangevraagd voor het kappen van dode bomen op een terrein groter dan 300 m²?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij begrijpen de verbazing over het bedrag dat men moet betalen voor één dode boom.

Het antwoord op vraag 1. De APV kent een vergunningplicht voor het kappen van bomen. Er is geen onderscheid tussen dode en levende bomen. Om niet alle bomen onder de vergunningplicht te laten vallen, is er sinds 2009 een aantal categorieën waarvoor geen vergunning nodig is. Daarmee is in de praktijk voor het grootste deel, zeker 80%, kap voor particulieren op eigen terrein vergunningvrij. Eén van de criteria is de omvang van het perceel. Als dat groter is dan 300 m² is wél een vergunning nodig om een boom te kappen.

Het antwoord op vraag 2. Onderbouwing van prijzen en gratis vergunning. De legestarieven zijn opgenomen in de legesverordening die door de raad is vastgesteld. Daarbij is geen onderscheid gemaakt tussen dode en levende bomen. Het uitgangspunt van het bestaande legestartief voor het kappen van bomen is sinds 2015 kostendekkendheid. Dat is zo ingezet in 2013. Voor dode bomen wordt hetzelfde vergunningproces doorlopen als voor levende bomen. In Zeist en Hilversum is het vergunningvrij om een dode boom te kappen. In Hilversum moet bijvoorbeeld vier weken vooraf een melding worden gemaakt. De bomendeskundige komt dan een controle uitvoeren. Hij geeft, als de boom daadwerkelijk dood is, toestemming om te vellen.

Het antwoord op vraag 3. Vanwege de diverse toetsen die nodig zijn om een aanvraag goed te beoordelen, bijvoorbeeld flora en fauna-aspecten en beoordeling ter plaatse, zijn de afgelopen jaren in Utrecht de kosten voor het kappen van bomen gestegen. In 2013 is door de raad besloten de leges stapsgewijs te verhogen naar kostendekkendheid. Op deze korte termijn is het niet mogelijk om de opbouw van de leges te analyseren, maar waarschijnlijk zijn de leges in andere steden niet kostendekkend. In Utrecht is dat in ieder geval wel zo.

Het antwoord op vraag 4. Ja, dat is mogelijk, maar dat verandert de leges niet omdat het legestartief voor de eerste vijf bomen is. Als dat er één is, blijft het bedrag hetzelfde.

Binnenkort ligt de legesverordening voor. Ook ik heb er mijn gedachten over laten gaan. Het lijkt mij goed als ik de raad een brief stuur waarin staat hoe men daarmee kan omgaan. Waarom kan men voor één dode boom geen apart tarief hanteren? Ik zal de raad wat implicaties op schrift geven.

Het antwoord op vraag 5. Dat is in het registratieprogramma niet exact te achterhalen. De ervaring van vergunningverleners is dat het alleen incidenteel voorkomt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder een brief stuurt vlak voor de behandeling van de legesverordening. Kan hij daarover misschien een tipje van de sluier oplichten? Zal hij een dodebomenbeleid presenteren? Doet hij iets aan de tarieven? Gaan die omlaag?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er is nu een legesverordening. Die maakt geen onderscheid tussen dode en levende bomen. Als men dat onderscheid wél maakt en men heeft op particuliere grond een dode boom staan die moet worden gekapt, zal men daarvoor leges moeten betalen. Daar kan misschien een ander tarief aan worden gehangen. Ik moet daarover even nadenken. Dan is er geen sprake van € 540,00, omdat dan minder hoeft te worden onderzocht. Het is echter van belang om vast te stellen dat de boom dood is. Anders kan men een vergunning krijgen voor het kappen van een dode boom die helemaal niet dood is. Wij moeten dat goed in beeld hebben.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Ik vind dat echter onbevredigend. Het is mij niet duidelijk waarom het kappen van een dode boom moet worden gemeld als die staat op een terrein groter dan 300 m², terwijl dat niet hoeft te worden gemeld als het terrein 299 m² is. Dat is heel arbitrair. De onderbouwing van de kosten is heel dun. Het kappen van een dode boom zou in Utrecht toch net zo duur moeten kunnen zijn als in Amsterdam, namelijk € 122,00. Of zijn er in Utrecht dermate veel extra toetsen dat wij het juist in de hand werken dat mensen het kappen van een boom helemaal niet meer bij de gemeente aangeven? Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In 2009 is via een aanpassing van het bomenbeleid door de raad vastgesteld dat de grens 300 m² is, omdat op die manier particulieren daar zo veel mogelijk buiten zouden vallen. Daaraan is een grens gesteld van 300 m². Daarom is die grens zo. Indertijd is ervoor gezorgd dat veel bomen op particulier terrein er dan buiten vallen.

De raad heeft in 2013 de kostendekkendheid van de kapvergunningen vastgesteld. De vraag is niet welke kosten voor afzonderlijke kapvergunningen worden gemaakt, maar wat de kostendekkendheid van het totaal van de kapvergunningen is. Daaruit volgt een tarief.



Ik heb aangegeven dat ik de verbazing kan begrijpen. Ik heb ook aangegeven wat de implicaties van een lager tarief zijn. Ik denk dus dat ik niet alleen de vragen, maar ook het gevoel van de heer Sienot heb beantwoord. Daarom begrijp ik zijn reactie niet helemaal.

7. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA), mede namens de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake "kinderen mogen bij jeugdhulp niet worden geweigerd".

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft het college diverse malen gevraagd hoe het is gesteld met de financiële staat voor aanvullende zorg bij contracterende partijen. Wij hebben diverse berichten van ouders ontvangen dat hun kind niet kan worden geholpen omdat het geld van de gemeente op is. Het college heeft steeds aangegeven dat dit niet het geval is. Vreemd. Nu heeft de PvdA-fractie opnieuw een casus waarbij dit aan de orde is. Ouders hebben van Reinaerde te horen gekregen dat hun kind niet kan worden geholpen. Voor ons is het onacceptabel dat kinderen die zorg nodig hebben, worden geweigerd.

1. Is het college op de hoogte van het feit dat Reinaerde geen hulp meer kan bieden omdat het geld op is? Zo nee, waarom worden kinderen dan toch geweigerd met als reden dat het geld op is? Zo ja, hoe zal het college dit oplossen?
2. Kan het college aangeven bij welke instellingen dit nog meer aan de orde is? Is het college bereid om in gesprek te gaan met deze instellingen en om de uitkomst terug te koppelen naar de raad?
3. Kan het college de raad een financieel overzicht sturen om duidelijk te maken hoeveel geld voor dit jaar ten behoeve van aanvullende zorg nog over is en welke knelpunten zich daarbij voordoen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De manier van bekostigen die wij hanteren, betekent dat er veel ruimte is om te doen wat nodig is. Wij vragen aanbieders echter wel om hun budget te bewaken. Daarnaast hebben wij in de leveringsafspraken met de aanbieders een acceptatieplicht afgesproken. Op dit moment heeft een aantal aanbieders het budget voor 2017, de vierkantsbekostiging, uitgenut. Reinaerde is één van die aanbieders. Wij vragen van de aanbieders en verwijzers om in dit soort situaties samen met de klant te zoeken naar een aanbieder die tijdig passende hulp kan bieden. Als dat niet lukt, kunnen aanbieders en verwijzers zich richten tot de commissie Passend Alternatief, waarbij de uitkomst kan zijn dat het budget van een aanbieder wordt opgehoogd. Op deze manier garanderen wij zorg voor iedereen die dat nodig heeft.

Afgelopen dinsdag bereikte ons via de buurtteams een bericht dat Reinaerde recent met de ouders heeft gecommuniceerd dat Reinaerde geen zorg kan verlenen omdat het budgetplafond is bereikt. Wij zijn hierdoor onaangenaam verrast, omdat Reinaerde daarmee niet handelt conform de afspraken en de mogelijkheden die de commissie Passend Alternatief in dit soort situaties biedt. Daarom gaan wij op korte termijn opnieuw met Reinaerde in gesprek. Wij zullen aangeven dat deze handelwijze niet strookt met wat wij van Reinaerde als opdrachtnemer verwachten. Hierover is vanmiddag al telefonisch contact met Reinaerde gezocht. Wij hebben Reinaerde nadrukkelijk gevraagd om aan te geven in hoeveel gevallen men ouders deze verkeerde boodschap heeft gecommuniceerd. Hierover verwachten wij van Reinaerde op korte termijn nadere informatie te ontvangen.

Het antwoord op vraag 2. Op de website van de gemeente staat een overzicht van de aanbieders die zijn gecontracteerd en de mate van beschikbaarheid om zorg te kunnen bieden. Wij zijn en blijven in gesprek met aanbieders met wachttijden over hun handelwijze inzake wachttijden en over de wijze waarop zij optimaal gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die de commissie Passend Alternatief biedt.

Het antwoord op vraag 3. In de tweede bestuursrapportage hebben wij een geprognosticeerd tekort voor 2017 op de aanvullende zorg van € 1,5 miljoen genoemd, waarbij rekening is gehouden met nog toe te wijzen zorg in de laatste maanden van dit jaar. Als zich in de zorg voor kinderen knelpunten voordoen vanwege het bereiken van een budgetplafond wordt hiervoor via de commissie Passend Alternatief een adequate oplossing gezocht.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat dit soort dingen invloed hebben op de manier waarop de contractafspraken worden gemaakt. Wanneer vinden de besprekingen over het verlengen van de contracten met de jeugdzorgaanbieders plaats?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik sta hier mijn collega Everhardt te vervangen, die dat ongetwijfeld weet. Er wordt mij nu ingefluisterd dat dit volgend jaar, in 2018, aan de orde zal zijn.



De heer **VAN OOIEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Hoe verhoudt de acceptatieplicht zich tot de aannamesop die instellingen mogen hanteren? Deze zaken lijken met elkaar in tegenspraak te zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als er geen financiële ruimte meer is, als het vierkant vol is, moet een aanbieder eerst samen met de klant op zoek gaan naar een andere aanbieder van wie het vierkant nog niet vol is en die dus nog kan leveren binnen het bekostigingsplaatje. Lukt dat niet, dan is er de commissie Passend Alternatief. Het is een route in twee stappen. Die leidt altijd tot passende zorg.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik wil even terugkomen op de acceptatieplicht. Wat de wethouder zegt, klopt formeel, maar de ouders wordt hulp geweigerd en er wordt niet gezegd waar zij dan terecht kunnen. Heeft de wethouder inzicht in hoeveel kinderen zijn geweigerd, die niet weten waar zij terecht kunnen en die tussen de wal en het schip vallen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist aangegeven dat het laatste een van de dingen is die wij van Reinaerde willen weten. Wij zullen Reinaerde vragen hoeveel gezinnen en kinderen op deze manier te woord zijn gestaan. Hoe het is gegaan, is niet de manier waarop het moet.

8. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake Kunst tegen kraken.

De VVD-fractie heeft vernomen dat de schoolgebouwen aan de Noordse Parklaan, die eigendom zijn van de gemeente, zijn gekraakt. Kraken is strafbaar. Er worden altijd initiatieven genomen ter verkrijging van tijdelijke huisvesting. De kunstenaars die zijn nu gevestigd in het oude gebouw van de Nederlandse Pakketdienst aan de Brailledreef, zijn daarvan een voorbeeld. Daarom stelt de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Klopt het dat gemeentelijke schoolgebouwen aan de Noordse Parklaan zijn gekraakt?
2. Zo ja, heeft de gemeente aangifte gedaan zodat ontruiming in gang kan worden gezet?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Is de gemeente bereid om met de kunstenaars aan de Brailledreef te overleggen of die een rol kunnen spelen bij tijdelijk leegstandsbeheer?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Voor de ontruiming van de panden is het Openbaar Ministerie verantwoordelijk. De wethouder vindt het prima dat dit pand tot twee keer toe is ontruimd. De informatie van de heer Van Eijndhoven is wat verouderd.

Het antwoord op vraag 1. Nee, de schoolgebouwen waren gekraakt. Ze zijn inmiddels overgedragen aan school X11 van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Utrecht, een school voor VMBO/HAVO. Ze zal het gebouw conform planning aanpassen en na de kerstvakantie 2017 in gebruik nemen. De panden zijn gekraakt op 29 juni 2017 en daarna nogmaals op 3 juli 2017. In beide gevallen zijn politie en OM tot ontruiming overgegaan, met instemming van het college.

De vragen 2 en 3 zijn niet langer van toepassing.

Het antwoord op vraag 4. Dit pand is niet langer relevant voor de kunstenaars van de Brailledreef. Wethouder Diepeveen heeft dat eerder aangegeven in de beantwoording van de mondelinge vragen van mevrouw Knip over Das Spectrum op 7 september jl. Het makelpunt is in eerste instantie de baas om nieuwe locaties voor initiatieven in de stad te matchen. Op 3 oktober jl. vond in het Stadskantoor de inspiratieavond Creativiteit en Gebiedsontwikkeling plaats. Daar was ook Das Spectrum aanwezig. De avond is gefaciliteerd door de gemeente om creatievelingen en vastgoedeigenaren gelegenheid te bieden elkaar te leren kennen en om hun belangen uit te spreken. Deze bijeenkomst past in de opdracht uit motie 48/2017 "Dak op je initiatief". Ook tijdens deze bijeenkomst is nogmaals gesproken met Das Spectrum en is ook de optie makelpunt genoemd. Tot dusverre heeft Das Spectrum zich niet bij het makelpunt ingeschreven.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Klopt het dat het college of de gemeente werkt met één vaste antikraakorganisatie? Hoe verhoudt deze vraag van de VVD-fractie zich daartoe?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn weten wel, zij het dat er meestal sprake is van antikraak door een instelling met maatschappelijk nut, bijvoorbeeld de Voedselbank. De beheerder is echter een vaste partij.



9. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake alternatief Maliebaan.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Deze week ontvingen wij een e-mailbericht van een wijkbewoner, Caspar Mol, die een nadere invulling heeft gemaakt van één van de varianten voor de kruising Maliebaan–Burgemeester Reigerstraat/Nachtegaalstraat. Hij noemt het zelf "optie 2b", waarbij de rijrichting van de ventwegen wordt omgekeerd om het fietsverkeer beter te faciliteren. Hij combineert dat met een tweede voorstel, namelijk om de centrumboulevard van de Maliebaan op zondag open te stellen voor publiek en het verkeer dan af te wikkelen via de ventwegen, zoals nu bij evenementen vaak het geval is.

De VVD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college bereid om inzichtelijk te maken hoe deze variant verkeerskundig presteert, zodat die serieus kan worden betrokken bij de besluitvorming later dit jaar?
2. Is het college bereid om het draagvlak voor deze variant bij de afvaardiging van wijkbewoners en belanghebbenden te peilen? De ventwegen zijn voor de bewoners van de Maliebaan altijd belangrijk geweest. Wij begrijpen dat de ondernemers alleen marginaal zijn gepeild over de effecten van de plannen van de gemeente.
3. Kan het college bevestigen of ontkennen dat er een verkeerskundige analyse van de varianten of de verkeersafwikkeling in de omgeving of van de "Herenroute" is gemaakt door Goudappel Coffeng? Indien er een dergelijke analyse is, kan die dan bij deze studie worden betrokken en aan de raad worden verstrekt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord deze vragen namens wethouder Van Hooijdonk.

Het antwoord op vraag 1. De variant van de heer Mol is al eerder onderzocht. Toen werd geconcludeerd dat die niet haalbaar is. De variant wordt opnieuw onderzocht in het kader van de studie van Goudappel Coffeng, genaamd Oostpoort. Naar verwachting is het plan niet haalbaar. Dat zal beargumenteerd worden aangegeven in de voorstellen voor de Maliebaan. Mocht de conclusie anders zijn, dan zal die bij de advisering worden betrokken.

Het antwoord op vraag 2. Mocht ondanks deze inschatting blijken dat de variant wél haalbaar is, dan zal worden onderzocht of die draagvlak heeft.

Het antwoord op vraag 3. Goudappel Coffeng heeft een verkeerskundige analyse gemaakt van de verkeersafwikkeling aan de oostkant van Utrecht, de Oostpoortstudie. De studie wordt als afwegingskader gebruikt voor de varianten van de Maliebaan. Voor de variant "Mol" kan de studie als afwegingskader worden gebruikt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het is mogelijk een mooie ontwikkeling op de Maliebaan. De GroenLinks-fractie is er helemaal voor als daar meer groen wordt toegevoegd. Ik begrijp dat het een ingewikkeld traject is met initiatiefgroepen, expertmeetings en draagvlakmetingen. Ik vraag mij af of ook het toevoegen van een variant niet tot veel vertraging en frustratie leidt. Kan de wethouder daarover zijn licht laten schijnen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Om die reden geef ik voor deze variant een winstwaarschuwing. Onze inschatting was dat die niet zou landen, maar wij zullen de variant toch toetsen aan de criteria van Goudappel Coffeng. Het is echter onze inschatting dat de variant ook op grond van die criteria niet zal landen. Als dit wel zo mocht zijn, zullen wij bekijken of er draagvlak voor is.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb gevraagd of de raad het rapport van Goudappel Coffeng krijgt. Ik neem aan dat het tegelijkertijd met de analyses over de ontwikkeling wordt meegestuurd en dat het niet als een dooie pier bij het college achterblijft.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De meeste collegebesluiten zijn openbaar. Die kan de raad altijd bekijken. Zo niet, zijn ze in blauw te bekijken. De heer Van Schie moet zich er niet van laten weerhouden om zijn rol als controleur van het college op zich te nemen.

Ik zal wethouder Van Hooijdonk vragen of zij het rapport nu al kan toesturen, dan wel of zij dat kan doen als de varianten bekeken zijn.

Vragenuur van 5 oktober 2017

12

De **VOORZITTER**: Ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder Dierenwelzijn dooie pieren in het college achterlaat.

Dames en heren! Wij zijn aan het einde van het vragenuur gekomen. Ik dank u voor uw aanwezigheid en uw aandacht, ook de kijkers thuis.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.