



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 september 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 september 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn de leden: Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Freytag, Van Esch, Gilissen, Işik, Podt, Post, Rajkowski, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Schipper, Tielen en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren aanwezigen, ook de luisteraars op de publieke tribune, goedemiddag! Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Het is vandaag, een stralende zomerdag, alweer het vierde vragenuur.

Er zijn negen sets mondelinge vragen ingekomen. Mevrouw Podt van de D66-fractie is als eerste aan de beurt.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake Opvang vluchtelingen in Overvecht.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Door aanhoudende berichten over verminderde instroom van vluchtelingen ontstaat bij Utrechters het beeld dat de noodopvanglocatie in Overvecht misschien niet meer nodig is. Wij krijgen daarover veel vragen binnen. Het feit dat de opening van de opvanglocatie op de Einsteindreef al twee keer is uitgesteld, versterkt dat beeld. Op de site van de gemeente Utrecht zagen wij dat de klankbordgroep is medegedeeld dat wegens een nieuwe aanbesteding de verbouwing van de noodopvang nog zeker tot het einde van het jaar duurt. Wij verkeerden in de veronderstelling dat dit in november a.s. zou gebeuren.

De D66-fractie vindt het belangrijk dat de noodopvang aan de Einsteindreef er komt. Op dit moment komen er minder vluchtelingen naar ons land, maar dat kan volgende maand anders zijn. Door een noodopvang klaar te hebben, kan Utrecht zelf beter de regie voeren bij het opvangen van vluchtelingen en is bekend hoe opvang op de beste manier kan worden ingepast in de buurt. Wat de D66-fractie betreft, blijft Utrecht ook inzetten op integratie vanaf dag één, op de vrijwilligersactiviteiten, op het scholingsaanbod en op jongerenhuisvesting zoals eerder gepresenteerd. De D66-fractie wil graag dat het college de inwoners en betrokken vrijwilligers duidelijkheid geeft over de toekomst van de noodopvang aan de Einsteindreef. Daarom stelt de fractie de volgende vragen:

1. Is het college nog steeds van plan om de noodopvang aan de locatie Einsteindreef door te zetten? Waarom?
2. Indien ja, wanneer opent de opvang zijn deuren?
3. Blijft de opzet van de opvang hetzelfde als minder vluchtelingen worden gehuisvest of wanneer vluchtelingen door versnelling van procedures korter in de noodopvang verblijven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De opvang aan de Einsteindreef gaat door, waarbij wij blijven streven naar een opzet die een doorgaande lijn van opvang en huisvesting, participatie en activering vanaf de eerste dag inhoudt, alsmede een opvangvoorziening die mede ten goede komt aan de buurt. Bij de locatie aan de



Einsteindreef komt dit tot uitdrukking door een combinatie van jongerenhuisvesting en cursussen die ook voor wijkbewoners toegankelijk zijn.

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) en de eigenaar van het pand hebben een huurovereenkomst gesloten. De voorbereidingen lopen. De instroom van vluchtelingen is momenteel afgenomen. De instroom heeft steeds grote schommelingen laten zien. Daardoor is de vraag naar opvangplekken lastig te voorspellen. Voor het college is het steeds handelen op acute vragen van COA om extra opvangplekken een factor van onrust en onzekerheid. Daarom wil de gemeente meer regie voeren en het aantal opvangplekken meer continuïteit bieden. In Utrecht is vanwege de druk op de woningmarkt leegstand niet nodig. Daarom zoeken wij in samenwerking met COA en andere partijen naar vernieuwende opvangconcepten die hierop inspelen. In de locatie Einsteindreef wordt dit in praktijk gebracht. Er komen zeker asielzoekers op de locatie Einsteindreef, maar wellicht minder dan 400. Bij afnemende instroom kan de opvang flexibel worden ingezet voor extra huisvesting voor jongeren en/of statushouders. COA heeft aangegeven dat de ingebruikname van de opvang wordt verwacht aan het einde van het jaar. Een precieze datum is nog niet te geven omdat de aanbestedingsprocedure nog loopt. Wij kunnen de raad daarover eind september a.s. preciezer informeren. Socius zal vanaf november a.s. 35 jongeren woonruimte in gebruik geven. Op dit moment vinden verbouwingen plaats. Jongeren zijn inmiddels gestart met zelfwerkzaamheid bij het verbouwen van hun toekomstige wooneenheden. Ik ben daar deze week op bezoek geweest. Ik heb met een aantal van de betrokken jongeren gesproken. Onder de nieuwe naam Einstein blijven wij in Overvecht met verschillende partijen werken aan een bijzondere vorm van opvang.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat is de maximale termijn waarop deze tijdelijke huisvesting kan worden geëxploiteerd? Het schuift maar op. Volgens mij is een vrij beperkte termijn van twee jaar gesteld. Daarvan blijft praktisch niets over, een jaartje. Hoe reëel is het om daarvan een noodopvanglocatie te maken? Wij kunnen de mensen alleen korte tijd zekerheid over hun opvang geven. Kunnen wij de locatie niet beter een meer permanente invulling geven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De datum waarop de locatie Einsteindreef wordt gesloten, is en blijft 28 november 2018. Daarmee wordt de exploitatietermijn korter.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp best dat het een ingewikkelde materie is. Dit is de vierde keer. Waarom neemt de wethouder de regie niet in handen en zegt hij dat het klaar is? Hoe weten wij zeker dat later niet opnieuw uitstel wordt verleend? Wij hebben al veel onrust veroorzaakt. Wanneer besluit het college om het niet langer te doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als wij geen regie voerden, was er nu niet geklust en getimmerd. Dat is de vrucht van onze inzet, samen met Socius en de jongeren. Men ziet dat op tal van plekken in het land waar opvang al dan niet doorgaat. Wij hebben te maken met COA. Het is zoals het is.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil zeker weten of het doorgaat. Is er sprake van dat dit voortdurende uitstel uiteindelijk leidt tot afstel?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat is er niet. Alles wijst in de richting van één ding: de locatie Einsteindreef wordt een opvang voor vluchtelingen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik mis het volgende. De procedures gaan op dit moment sneller. Ook daarin doen zich schommelingen voor. Men kan zich voorstellen dat de mensen korter in de locatie Einsteindreef verblijven dan wij hebben voorzien. Dat kan gevolgen hebben voor cursussen en andere dingen. Wordt daarover nagedacht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daarover wordt zowel met COA als met partners die de cursussen vormgeven – Universiteit Utrecht, Volksuniversiteit, Social Impact Factory en Vluchtelingenwerk – gesproken. Het laat zich aanzien dat mensen die in de locatie Einsteindreef worden gehuisvest iets later in de procedure zijn gerangschikt. Mogelijk blijven zij er in hun proceduredtijd langer. De procedures worden korter. Er is sprake van een combinatie met het huisvesten van statushouders, al dan niet onder regie van COA. De regie van COA kan in samenspraak met Socius huisvesting opleveren.



2. Vragen van de heer Brussaard (CDA), mede namens de fracties van GroenLinks en PvdA, inzake middeldure huur.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! In Utrecht hebben wij het broodnodige actieplan Middeldure huur om het aanbod van vrije sectorwoningen te stimuleren, met name in de categorie tussen € 710,00 en € 900,00. De gemeente stelt dat dit dé ontbrekende schakel op de woningmarkt is. Er is weinig aanbod, terwijl de vraag groot is: tot en met 2019 een tekort tussen de 250 en 1200 woningen per jaar en tot en met 2024 een vraag van 1500–2500 middeldure huurwoningen per jaar. Middeldure huur is ook belangrijk om doorstroming vanuit de sociale sector te bevorderen. Dat is één van de redenen waarom dit in het coalitieakkoord een speerpunt is. In de Telegraaf van vrijdag 9 september jl. staat dat vooraf aangekondigde middeldure huur door projectontwikkelaars bij het op de markt komen vaak dure huur blijkt te zijn. In het artikel wordt gewezen op o.a. Zijdebalen en de Neudeflat.

De fracties van GroenLinks, PvdA, Stadsbelang Utrecht en CDA hebben hierover de volgende vragen.

1. Klopt de berichtgeving in de Telegraaf dat de vooraf door de ontwikkelaar beloofde 104 woningen in Zijdebalen uiteindelijk niet in het middeldure huursegment worden gerealiseerd? Zo nee, wat is de lezing van het college?
2. Zal het college actie ondernemen om de situatie terug te draaien? Zo nee waarom niet?
3. Hoeveel woningen zijn vanaf 2014 tot heden als middeldure huur/koop beloofd en uiteindelijk als dure woningen op de markt gebracht?
4. Worden door het college afspraken gemaakt over de door marktpartijen te hanteren huurprijzen in het middeldure huursegment? Zo ja, op welke wijze worden deze afspraken gehandhaafd?
5. Ziet het college nog andere mogelijkheden om marktpartijen aan beloofde aantallen in het middeldure segment te houden? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
6. Acht het college de 1.500 middeldure appartementen in 2019 nog haalbaar? Zie de collegebrief van 19 mei 2015. Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ten tijde van het vaststellen van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) in 2010 van Zijdebalen en de anterieure overeenkomst met de vorige projectontwikkelaar zijn geen specifieke eisen gesteld ten aanzien van het aantal middeldure huurwoningen in het gebied Zijdebalen. Met de nieuwe projectontwikkelaar hebben wij eind 2015 een programma afgesproken dat tegemoetkomt aan de huidige woonvraag, waaronder middeldure en sociale huur.

In Zijdebalen worden in totaal 92 middeldure huurwoningen gerealiseerd. Daarnaast komen er 41 sociale huurwoningen en 10 koopwoningen in de sociale sector.

Het antwoord op vraag 2. Nee, want de projectontwikkelaar houdt zich aan de afspraken.

Het antwoord op vraag 3. De raad wordt twee keer per jaar geïnformeerd over de prognose woningbouw van alle categorieën. Dat doen wij in het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO), gekoppeld aan de Voorjaarsnota. De peilstok krijgt de raad morgen bij de stukken voor de programmabegroting. In 2014, bij het aantreden van het college, is de prognose gedaan dat in de periode 2014 t/m 2018 ongeveer 700 middeldure beleggershuurwoningen in aanbouw zouden gaan. In de praktijk zijn in de jaren 2014 en 2015 al 1.300 woningen in het middeldure segment in aanbouw genomen. Morgen krijgt de raad de gegevens in de peilstok, dan kan men de projecten nakijken. In de periode 2016 t/m 2018 zullen nog 3.100 woningen in dit segment in aanbouw gaan. Dat telt op tot 4.400 oftewel 6,5 keer zoveel als zich in het begin van de collegeperiode in de pijplijn bevond.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn drie situaties. Bij grondexploitatieprojecten worden in uitgiftecontracten afspraken gemaakt over aanvangshuren. Die moeten liggen tussen de € 710,00 en € 900,00 kale huur per maand. Op deze aanvangshuren vindt een controle plaats. Voor deze woningen wordt dan een gereduceerde grondprijs in rekening gebracht. Het uitponen van deze woningen voor afloop van de termijn van tien jaar is in beginsel niet toegestaan en levert indien dat toch gebeurt een boete op. Ten aanzien van de afrekening van de economische meerwaarde na verloop van de termijn van tien jaar geldt artikel 7 van de AV-1989, met dank aan mijn collega grondzaken.

In anterieure overeenkomsten en erfpachtcontracten worden voor locaties die niet in eigendom van de gemeente zijn afspraken gemaakt over aanvangshuren. De handhaafbaarheid daarvan is minder sterk dan in het geval van een erfpachtovereenkomst. Op basis van vrijwillig commitment van investeerders en beleggers worden ook woningen in de middeldure huur gerealiseerd, bijvoorbeeld in situaties waarin de huidige bestemming al transformatie naar wonen toestaat.



Het antwoord op vraag 5. Zeker. Er zijn mogelijkheden om marktpartijen aan het beloofde aantal middeldure huursegment te houden. Erfpachtrecht levert daartoe een steviger basis dan een eigendomsituatie. Een oplossing kan zijn dat bij herziening van het erfpachtcontract van de specifieke locatie de voorwaarden worden opgenomen voor wat betreft middeldure huur. In de nota grondbeleid van wethouder Geldof, die de raad in het najaar 2016 zal bereiken, zullen wij opnemen of en, zo ja, in welke mate dit instrument zal worden toegepast. Voor wat betreft de handhaving van sociale huurwoningen hebben wij meer mogelijkheden, namelijk met de prestatieafspraken die wij jaarlijks met de woningcorporaties actualiseren.

Het antwoord op vraag 6. Er zijn op dit moment 4.500 middeldure huurappartementen gerealiseerd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De MG-circulaire Complexgewijze aankoop biedt regels voor het door institutionele en particuliere beleggers aankopen van corporatiewoningen, waarbij het verplicht is de panden nog voor minimaal zeven jaar sociaal te blijven verhuren. Is aan een dergelijke oplossing gedacht om de woningen die door projectontwikkelaars worden gerealiseerd te behouden voor de markt voor middeldure huurwoningen? Heeft het college dit bij zijn overwegingen betrokken? Neemt de wethouder dit mee bij zijn overwegingen om de voorraad middeldure huurwoningen te borgen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De situatie dat sociale huurwoningen complexgewijs worden verkocht aan een belegger is iets anders. Het gaat in deze vragen om het toevoegen van middeldure huurwoningen die er nog niet zijn, dus ook geen sociale huurwoningen. Een aantal corporaties is van plan om helemaal niets aan beleggers te verkopen, ook geen sociale huurwoningen. Dat ligt vast in de prestatieafspraken. Het is uiteraard zo dat de gemeente toestemming of een zienswijze moet geven over verkoopplannen en moet altijd bekijken wat dat op termijn betekent. Als dat de zorg van de heer Bos is, dan deel ik die.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Vraag 2 luidt: "Zal het college actie ondernemen om de situatie terug te draaien?" Het college erkent dat geen fouten zijn gemaakt. Daarom zal het college geen actie ondernemen om de situatie terug te draaien. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat de middeldure huurprijs van € 2.000,00 geen middeldure huur is? Die bedragen worden in de krant genoemd. Als een klein appartement € 2.000,00 per maand kost, aan welke sancties denkt het college dan de projectontwikkelaar te moeten onderwerpen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het segment middeldure huur ligt tussen de € 710,00 en € 900,00. De aantallen die ik heb genoemd, hebben betrekking tot de middeldure huur. Uiteraard kunnen in een complex ook andere woningen worden gerealiseerd. De afspraken die voor Zijdebalen met de nieuwe projectontwikkelaar zijn gemaakt, worden keurig nageleefd. Wij hebben bij dit project geen klachten ontvangen. Als 6,5 keer meer in de pijplijn aanwezig is of al in aanbouw is dan wij in het begin van de collegeperiode dachten, dan vind ik dat de aantallen de goede kant opgaan.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Dat klinkt heel goed. Als men de website "Huren in Zijdebalen" bezoekt, ziet men dat er huurprijzen gelden van € 875,00 t/m € 2.170,00 exclusief servicekosten. De wethouder zegt dat er 92 middeldure huurwoningen komen. De genoemde website zegt iets anders. Daarbij komt dat € 875,00 zonder servicekosten uiteindelijk boven de € 900,00 uitkomt.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Kale huur en inclusief servicekosten zijn twee verschillende dingen. Dat is altijd zo, ook bij sociale huurwoningen. Het aantal middeldure huurwoningen in Zijdebalen is 92. Het aantal sociale huurwoningen is 41. Er komen 10 woningen in het sociale koopsegment. Dat zijn de afspraken. Daaraan houdt men zich. Het totale volume is 3.100 tussen 2016 en 2018. Het gaat om een klein deel van het geheel.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Hoor ik de wethouder zeggen dat het nog te vroeg is om in Zijdebalen een afrekening te maken? De projectontwikkelaar heeft 92 middeldure huurwoningen beloofd. Op de website staat iets anders. De heer Zwanenberg wees daarop. De wethouder gelooft de projectontwikkelaar op zijn woord. Als alles is gerealiseerd, zal de afrekening komen. Dan zal er misschien sprake zijn van een boete op de erfpachtsom. Is dat wat de wethouder bedoelt? Ik ben blij dat er aanvullende afspraken worden gemaakt.



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij controleren altijd of de afspraken worden nagekomen. Ook in dit geval.

3. Vragen van mevrouw De Boer (Groen Links), mede namens de fracties van SP en PvdA, inzake beschut werk.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Gemeenten zijn vanaf 1 januari 2017 verplicht om beschut werk te bieden. Dit kondigde staatssecretaris Jetta Klijnsma maandag aan. Klijnsma zal beschut werk bij wet vastleggen nu blijkt dat in totaal slechts 115 van de 3200 afgesproken beschut werkplekken zijn gerealiseerd. Tijdens het Radio 1-programma Stand.nl zei wethouder Victor Everhardt dat hij met deze nieuwe wet niet blij is. De fracties van GroenLinks, PvdA en SP vroegen eerder aandacht voor de positie van mensen die zijn aangewezen op beschut werk. Naar aanleiding van het nieuws van deze week hebben de fracties de volgende vragen:

1. Wat gaat het college doen om per 1 januari 2017 aan de nieuwe wetgeving te voldoen? Kan de wethouder aangeven welke voorbereidingen worden getroffen? Zo neen, wil hij hierover op een later moment de raad informeren?
2. In Stand.nl zei wethouder Everhardt dat het creëren van beschut werk meer geld kost dan door Den Haag wordt voorgehouden. Wat zijn de financiële consequenties van deze nieuwe wet voor Utrecht?
3. In een interview met Binnenlands Bestuur zei wethouder Everhardt dat een wetswijziging lokale ontwikkelingen onmogelijk maakt. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet voor de Utrechtse OpMaat-trajecten? Wanneer komt de evaluatie van de OpMaat-trajecten die de wethouder eerder heeft toegezegd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De wetswijziging Beschut werk is nog in traject en ligt voor bij de Raad van State. Het is onduidelijk hoe die wet er zal uitzien. Daarna zal er nog door het parlement over worden gesproken. Zoals bekend doen wij nu geheel conform de huidige wetgeving de invulling als volgt. Nieuw beschut werk 27 plekken via OpMaat en 5 plekken voor 60-plussers. Het is nog onduidelijk of de taakstelling er zal komen. Als dat zo is, zal dat betekenen dat wij extra zaken moeten organiseren. Wij zullen de raad van de ontwikkelingen op de hoogte houden.

Het antwoord op vraag 2. De kosten per plek bedragen € 29.700,00. Per beschutte werkplek Wsw betaalt de gemeente jaarlijks € 9.000,00 per fte uit eigen middelen bij. Het klopt dat staatssecretaris Klijnsma tot 2020 extra geld beschikbaar heeft gesteld voor elke gerealiseerde beschutte werkplek. Er wordt gedacht aan een bedrag van ongeveer € 3.000,00, maar het bedrag wordt lager zodra in het land meer beschutte werkplekken worden gerealiseerd. Voor de gemeente lopen de kosten van de werkplek door tot aan de pensioenleeftijd. Het zijn structurele kosten.

Het antwoord op vraag 3. Ja. De mensen die nu actief zijn in OpMaat kunnen dit traject gewoon voortzetten. Wij willen bekijken hoe wij met de nieuwe wetgeving – als die is aangenomen – deze vernieuwing overeind kunnen houden. Wij zullen bekijken hoeveel plekken via OpMaat beschikbaar kunnen worden.

Ik verwacht dat deze zaak aan het einde van deze maand door het college zal worden behandeld, zodat de evaluatie de raad vóór het herfstreces kan worden toegestuurd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De genoemde verplichting komt er omdat gemeenten tot nog toe weigeren beschutte werkplekken te realiseren. Volgens mij is het zonneklaar wat in de wet komt te staan. Daarom is de vraag logisch of de gemeente zich wil voorbereiden omdat de wet op 1 januari a.s. er zal komen. Dan weet de gemeente alvast hoe ze daarmee aan de slag moet gaan. De mensen om wie het gaat, schieten er niets mee op als wij gaan zitten wachten.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het punt dat de PvdA-fractie noemt, is waarschijnlijk. Dus is de situatie onduidelijk. Ik zeg dat wij vijf werkplekken realiseren voor 60-plussers. Wij vullen het nieuwe beschutte werken in zoals de wetgever het nu bedoelt met 27 plekken voor OpMaat.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Zijn de huidige plekken en de manier waarop Utrecht die invult opgeteld bij de 115 die de staatssecretaris noemt?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Volgens de kennis waarover ik nu beschik, is dat niet het geval. De staatssecretaris zelf denkt alleen maar in de terminologie van het oude beschutte werk.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Bedoelt de wethouder dat geen voorbereidingen worden getroffen om de genoemde zaken daadwerkelijk op 1 januari a.s. te realiseren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij treffen voorbereidingen om de vijf beschutte werkplekken voor 60-plussers te organiseren. Dat wordt in gang gezet. Verder moeten wij afwachten hoe de wet er zal uitzien. Als het zover is, weten wij hoe groot de taakstelling van Utrecht is en wat dat betekent voor de huidige inzet voor OpMaat en de vijf werkplekken voor 60-plussers.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Er moeten wat dingen worden aangepast als de wet er daadwerkelijk komt, onder andere de verordening waar beschut werk nu op nul staat. Daarmee zal iets moeten gebeuren. Wanneer denkt de wethouder dat daarop zicht is? Wanneer worden de voorbereidingen eventueel wél getroffen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk om af te wachten wat de Raad van State van het voorstel vindt. Vervolgens wordt het behandeld in de Tweede Kamer. Dat lijkt mij een goed moment om te bekijken welke voorbereidingen wij moeten treffen om op tijd klaar te zijn.

4. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake het vastlopen van de bed, bad en broodregeling.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Vorig jaar heeft de gemeenteraad in ruime meerderheid motie 34 uit 2015 "Bed, bad, brood en begeleiding blijven" ingediend, met de opdracht aan het college dat de gemeente onvoorwaardelijke opvang en begeleiding zal blijven bieden aan dakloze ongedocumenteerden.

Het gaat in onze stad al een tijd niet goed met de Bed, bad en broodvoorziening. Een groep ongedocumenteerden die niet terug wil of kan, blijft in de opvang zitten, waardoor nieuwe mensen niet kunnen instromen. Er zijn geen plekken meer beschikbaar.

Utrechtse organisaties hebben hiervoor bij het college al verscheidene malen aandacht gevraagd, helaas tot op heden zonder resultaat. Dit baart de PvdA-fractie zorgen. Daarom de volgende vragen:

1. Herkent het college bovenstaande? Zo ja, wat is op dit moment de stand van zaken? Zo nee, waarom niet?
2. Geeft het college onvoorwaardelijke opvang en begeleiding aan dakloze ongedocumenteerden zoals in motie 34 uit 2015 is opgedragen? Zo ja, waarom geven organisaties dan aan dat dit niet zo is? Zo nee, waarom wordt de motie niet door het college uitgevoerd?
3. Is het college bereid om met Utrechtse organisaties om de tafel te gaan om dit probleem op te lossen?
4. De gemeente mag op basis van de uitspraak van de RvS (uitspraak van 29 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1783) zelf bepalen hoe ze de bed, bad en broodregeling invult. Waarom maakt het college geen gebruik van de ruimte die naar aanleiding van deze uitspraak is ontstaan?
5. De PvdA-fractie wil graag worden geïnformeerd over de uitkomsten van de gesprekken met betrokken organisaties. Is het college daartoe bereid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In het coalitieakkoord is overeengekomen dat Utrecht uitgeprocedeerde asielzoekers blijft opvangen. Wij spannen ons in om bij het Rijk een landelijke aanpak te realiseren. Wij nemen deze verantwoordelijkheid nadrukkelijk op ons vanuit de opvatting dat niemand op straat hoeft te slapen. Ik heb de raad op 29 april jl. per brief uitgebreid geïnformeerd over het Utrechtse beleid en de afspraken met de B3-instellingen. Zolang er geen landelijke oplossing is, blijven wij de opvang bieden. Een gemeentelijke bindingscommissie beoordeelt de aanmeldingen ter uitvoering van de door mevrouw Dibi genoemde motie. Daarmee wordt op basis van individueel maatwerk een samenhangend geheel van omstandigheden bekeken op basis van de vragen of er sprake is van regiobinding of een rijksopvang van COA, of het juridische traject een kans van slagen heeft, of de betrokkene actief meewerkt aan terugkeer en of er sprake is van zeer ernstige mate van kwetsbaarheid vanwege bijvoorbeeld zware ggz-problematiek. Als opvang elders niet mogelijk is of als een gegronde reden is om van het beleid af te wijken, kan via de hardheidsclausule toch opvang worden geboden.

De instellingen in Utrecht hebben zich aan deze werkwijze verbonden. Tegelijkertijd signaleert men terecht dat instroom en doorstroom belangrijke aandachtspunten zijn. Ook wij herkennen dat. Daarom heeft de gemeente intensief contact met de instellingen om te toetsen of en hoe de



werkafspraken in de praktijk functioneren. In mei jl. heb ik met de B3-instellingen bestuurlijk overleg gevoerd. Ik heb de afgelopen maanden zelf verschillende organisaties bezocht. Er is frequent ambtelijk contact. Binnenkort voer ik opnieuw bestuurlijk overleg om nog betere praktijkafspraken te maken zodat de beschikbare capaciteit niet hoeft te verstoppert. Ik ben uiteraard bereid om de raad over de uitkomsten van het overleg te informeren. Dat zal naar verwachting in oktober a.s. zijn.

De door mevrouw Dibi aangehaalde rechterlijke uitspraak van de Raad van State van 29 juni jl. helpt ons niet bij de discussies met het Rijk omdat het een bevestiging is van eerdere uitspraken die ongunstig zijn voor gemeenten, in die zin dat de COA-voorzieningen van het Rijk door de rechter als afdoende worden beschouwd.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Erkent de wethouder dat het aantal slaapplekken voor ongedocumenteerden een probleem is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik erken dat er een probleem is. Ik heb dat zojuist gezegd. Een verstopping dreigt. Dat heeft te maken met het feit dat in sommige instellingen mensen al lange tijd verblijven. Daarom overleggen wij nu met de instellingen of deze mensen er terecht verblijven en of er voor hen alternatieven zijn.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. De wethouder geeft aan dat de bindingscommissie de motie uitvoert. Aan een aantal criteria moet worden voldaan. Het is echter nog steeds zo dat mensen niet tot de opvang worden toegelaten, ondanks het feit dat zij voldoen aan de criteria. De organisaties weten dat. Ik wil graag van de wethouder horen dat dit niet langer gebeurt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De criteria zijn er niet voor niets. Wij lopen het rijtje af. Dat zijn strikte werkafspraken. Ik geef toe dat de situatie op dit moment knellend is. Het is heel erg nodig om te bekijken hoe er plekken kunnen vrijkomen, zodat de mensen die op de voorziening een beroep doen er gebruik van kunnen maken.

5. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake Overlast door bedrijfsafval.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen week is de VVD-fractie benaderd door een burger die overlast ervaart van een container met bedrijfsafval. Voor bewoners van onze stad is het dankzij bijvoorbeeld de "afvalwijzer" duidelijk wanneer welk afval aan de straat gezet kan worden en wanneer niet. Voor bedrijfsafval zijn de regels anders.

Deze regels hebben het karakter van maatwerk en dat is logisch, want bedrijfsafval kan veel meer diverse vormen aannemen dan afval van wijkbewoners. Het is voor inwoners die overlast ervaren niet altijd duidelijk wanneer bedrijfsafval officieel overlast geeft en de gemeente kan worden benaderd om handhavend op te treden.

Uit navraag blijkt bijvoorbeeld dat de gemeente optreedt bij stankoverlast. Maar ook zonder stankoverlast kan bedrijfsafval voor overlast zorgen, bijvoorbeeld door de aantrekkingskracht die afval kan uitoefenen op muizen en ander ongedierte.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het onwenselijk is dat burgers niet goed weten waar zij aan toe zijn? Zo ja, wat kan het college doen om de informatie ten behoeve van de inwoners te verbeteren? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat ook zonder stankoverlast er reden kan zijn om tot handhaving over te gaan? Zo ja, welke redenen zijn dat? Is het college bereid om Utrechters hierover te informeren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente wil uiteraard de inwoners van de stad zo goed mogelijk van dienst zijn. Indien burgers overlast van bedrijfsafval ondervinden, kunnen zij dat bij het klantcontactcentrum of via de website melden. Naar aanleiding van een melding gaan medewerkers van Toezicht en Handhaving situaties ter plekke bekijken. Indien nodig, gaat men met het betreffende bedrijf in gesprek. Elk bedrijf dient te beschikken over een contract voor verwerking van bedrijfsafval. Dat kan met de gemeente zijn. Die haalt ook bedrijfsafval op. Het kan ook een particulier bedrijf zijn. Elke inzameling heeft eigen inzameldagen en venstertijden. Dat kan onderling verschillen. De gemeente heeft daarvan geen overzicht. Dat kan af en toe wijzigen. Het zijn overeenkomsten tussen een afvalinzamelaar



en een bedrijf. Als er een melding is, kan een medewerker de situatie bekijken. Indien nodig gaat hij of zij met het bedrijf in gesprek en kunnen waarschuwingen worden uitgeschreven. Het kan leiden tot een last onder dwangsom als daaraan geen gevolg wordt gegeven.

De informatievoorziening aan burgers. Ik heb de website bekeken. Als men naar bedrijfsafval zoekt, komt men direct op de pagina waarop staat dat de gemeente ook bedrijfsafvalinzamelaar is. Ik zal bekijken hoe ik daaraan kan toevoegen dat mensen met klachten over bedrijfsafval naar de meldingssite worden doorverwezen. Ik zal deze verbetering aanbrengen. Het is altijd van belang dat er, als een melding is gedaan, een terugkoppeling plaatsvindt. Ik zal nadrukkelijk vragen of er een terugkoppeling plaatsvindt als iemand een melding heeft gedaan.

Het antwoord op vraag 2. Er kunnen verschillende redenen zijn om tot handhaving over te gaan. Dat kan zijn gebaseerd op het Besluit milieubeheer, de Afvalstoffenverordening en de Algemene plaatselijke verordening. Een voorbeeld van concrete overlast kan ongedierte zijn, maar ook bedrijven die afval opslaan in de openbare ruimte zijn in overtreding. Doorgaans mag een container maar één dag aan de openbare weg worden aangeboden. In de praktijk ziet men dat meldingen ook kunnen leiden tot waarschuwingen en uiteindelijk ook tot boetes. Wij zien ook dat meldingen juist leiden tot gesprekken met bedrijven en afspraken over hoe een situatie van overlast kan worden voorkomen. Ook daarom vindt het college het van groot belang dat mensen het altijd melden als zij last hebben van bedrijfsafval. Dan kunnen wij er wat mee.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Vindt de wethouder het een goed idee om Stadswerken vaker voor bedrijfsafval in te zetten en te promoten als opdrachtgever?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dat is een vraag over de markt voor bedrijfsafval. Daarop is de gemeente een van de spelers. Er zijn ook andere bedrijven actief. Het beleid is dat bedrijven zelf hun contractpartner kiezen. Wij willen in die situatie geen verandering brengen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De promotie betaalt de burger ook, ben ik bang. Op welke termijn kunnen wij de actie voor informatievoorziening tegemoet zien?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal snel laten bekijken of wij bepaalde links op de website kunnen plaatsen. Daar gaan altijd een paar weken overheen. Uiterlijk in oktober zal de website zijn aangepast. Wij zullen niet precies kunnen zeggen bij wie men moet zijn met klachten over welk soort bedrijfsafval, maar wel kunnen wij zeggen hoe men klachten kan melden. Meldingen zien wij graag.

6. Vragen van de heer Schipper (SP) over het complex Oudegeinlaan in Hoograven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op 13 september jl. ontvingen wij van wethouder Jansen tot onze ergernis het bericht dat de sloop van de Nijvelsingel en een deel van de Oudegeinlaan wederom is uitgesteld, ditmaal tot een nog onbekende datum in 2017. De SP-fractie is hierover niet verbaasd, want sinds 2008 heb ik nog niet meegemaakt dat Portaal een datum van een deadline heeft gehaald. De dag dat corporatie Portaal in het complex een planning haalt, is waarschijnlijk ook de dag dat varkens kunnen vliegen. Dat is spijtig voor de vorige tijdelijke huurders, die in juni jl. konden opkrassen en die inmiddels zijn vervangen door mensen met een bruikleen- of antikraakcontract. Daarvan is ook een aantal vertrokken, want op de Nijvelsingel staan momenteel 9 van de 64 woningen leeg.

De SP-fractie heeft de volgende vragen:

1. Wat betekent dit uitstel voor de totale doorlooptijd van dit sloop-nieuwbouwproject: komt hierdoor ook de planning voor sloop-nieuwbouw in het andere deel in het gedrang?
2. Wat betekent dit nieuwe uitstel voor de looptijd van de urgenties van de nog zittende vaste huurders in het complex en hun terugkeergarantie?
3. Wat betekent dit uitstel voor de mensen aan de Nijvelsingel en Oudegeinlaan (even) die nu tijdelijk wonen in antikraak of bruikleen: kunnen zij langer blijven en zo ja, tot wanneer?
4. Wat gebeurt er met de nu leegstaande woningen aan de Nijvelsingel: worden die weer tijdelijk uitgegeven? Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Volgens mij heeft de heer Schipper vier ritten van zijn tienrittenkaart gebruikt. Dat schiet lekker op.



Ik kan mij wel iets van zijn gevoelens voorstellen. Dit is geen voorbeeld van conform planning werken.

Het antwoord op vraag 1. De totale planning voor de verschillende fasen schuift mee, gezien het uitgangspunt dat bewoners van de latere fase kunnen verhuizen naar nieuwbouwwoningen in een eerdere fase.

Het antwoord op vraag 2. De terugkeerurgentie is geldig totdat de laatste nieuwbouwwoning is opgeleverd. De urgentie schuift mee op.

Het antwoord op vraag 3. De mensen die antikraak of in bruikleen wonen, kunnen langer blijven. Zoals in de nieuwsbrief is gemeld, is de planning van de sloop nog niet precies duidelijk. Op dit moment is nog niet duidelijk tot wanneer zij kunnen blijven.

Het antwoord op vraag 4. Woningen die leeg komen, worden op basis van bruikleen uitgegeven. Acht woningen worden momenteel gebruikt door bewoners van de Wierslaan van wie de woning wordt gerenoveerd. Het zijn de laagbouwwoningen aan de zuidkant van het complex. Die worden beschikbaar gesteld, bijvoorbeeld als douchewoning of als woning waar bewoners zich kunnen terugtrekken in geval van werkzaamheden. Portaal monitort nog steeds wat de behoefte aan dit soort woningen is. Mocht de behoefte afnemen, dan worden de woningen aan de Nijveldsingel weer op basis van bruikleen gevuld door de beheerder FMT.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De ergernis bij mijn fractie hierover is groot. Ik wil de wethouder vragen om Portaal hierop eens stevig aan te spreken. Er is in dit complex sprake van een slepende procedure. Wil hij dat doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik zie de directie van Portaal regelmatig, in elk geval ook morgen in het kader van de prestatieafspraken. Dat is een goede gelegenheid hiervoor. Ook wij proberen procedures zo kort mogelijk te houden, om op dat punt achterstanden in te lopen.

7. Vragen van de heer Post (PvdA) en de D66-fractie inzake het opheffen van buslijn 15 in Hoograven en het OV-behoefteonderzoek in Lombok.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! In de commissiebrief over de U10 reactie op U-OV Vervoerplan 2017 wordt duidelijk dat het college zich neerlegt bij het opheffen van buslijn 15 door Hoograven, zoals opgenomen in het conceptvervoerplan voor de eerste helft van 2017.

De fracties van PvdA en D66 betreuren dit, zeker omdat nog niet duidelijk is of de nieuwe halte aan de Hooft Graaflandstraat zal worden gerealiseerd. Inderdaad is het gebruik van lijn 15 beperkt, maar dat komt, net als bij lijn 14 in Lombok, vooral omdat het een erg onaantrekkelijke dienst is geworden vanwege de gewijzigde dienstregeling (rijdt 's avonds na 19 uur en in het weekeinde niet). Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Waarom hebt u zich neergelegd bij het voornemen om lijn 15 op te heffen, nog voordat duidelijk is of de gewenste nieuwe halte kan worden gerealiseerd?
2. Deelt u de opvatting van de fracties van PvdA en D66 dat alleen het bekijken van het feitelijke gebruik van het OV te beperkt is, maar dat men ook de daadwerkelijke behoefte in de omgeving moet bekijken, zoals het college dat ook in Lombok doet?
3. Deelt u de wens van de fracties van PvdA en D66 dat ook in Hoograven eerst een behoefteonderzoek moet plaatsvinden voordat een besluit kan worden genomen over het opheffen van lijn 15? Zo ja, bent u bereid deze opvatting kenbaar te maken bij de provincie en U-OV? Zo nee, waarom niet?
4. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek in Lombok? Op welke wijze maakt het college zich bij de provincie hard voor een goede en dekkende OV-voorziening in Lombok?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Toen wij het voorstel kregen, hebben wij bekeken wat er nu is en wat er komt. Wij zullen een rechtstreekse lijn voor mensen uit Hoograven Zuid naar het winkelcentrum Smaragdplein verliezen. Te winnen vallen een bushalte bij de 't Goylaan en de toegankelijkheid van het materieel. De kleine busjes zijn minder goed toegankelijk voor mensen met een beperking, kinderwagens en rollators. De situatie wordt nu beter toegankelijk en de frequentie gaat omhoog. Alles overwegende, hebben wij besloten om met inbegrip van het beperkte gebruik nu – in de raad is eerder gesproken over de vraag of dit goede alternatieven zijn; daarbij kunnen vraagtekens worden gezet, de heer Post heeft dat zojuist gedaan – inclusief de extra halte de mensen meer mogelijkheden krijgen voor de 't Goylaan en een hogere frequentie naar het Smaragdplein en het centrum. Wij kunnen ons daarbij wat voorstellen. In de brief van U10 staat de duidelijke voorwaarde van



de extra halte. Anders missen wij een aantal voordelen. In de brief van U10 hebben wij ook gezet dat wij de dienstregeling willen bekijken, zodat de overstap – altijd vervelend – zo optimaal mogelijk is. Dat is de afweging geweest, overigens met inbegrip van een behoefteonderzoek. Dat is in dit geval gedaan.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb de afweging aangegeven die is gemaakt.

Het antwoord op vraag 2. Ik deel de opvatting dat de behoefte moet worden bekeken. Wij vragen daarvoor voortdurend aandacht in het gesprek met U-OV en de provincie. Wij bekijken niet het gebruik, maar de potentie. Anders zouden wij de reizigers die nu niet in de bus zitten niet bij de overwegingen betrekken. Wij doen dat wel, maar vinden dat dit nog beter moet gebeuren.

Het antwoord op vraag 3. Het behoefteonderzoek is gedaan. Het is in de redactionele fase, maar inhoudelijk is het meegenomen.

Het antwoord op vraag 4. Ook Lombok is op een haar na gevild. Ik heb geloof ik al eerder toegezegd om dat de raad toe te sturen. Zodra dat klaar is, kunnen wij dat doen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het is natuurlijk raar dat vanuit Hoograven Zuid geen rechtstreekse buslijn naar station Vaartsche Rijn gaat. Wij hebben dat in een onderzoek van een paar jaar geleden aangetoond.

Wat is de kans dat de halte er is voordat lijn 15 wordt opgeheven? De 't Goylaan is net opnieuw aangelegd en aangeharkt. Ik kan mij voorstellen dat een halte effect heeft op de verkeersstroom en de monitoring ervan. Hoe groot is de kans dat men daar een tijd lang geen bus heeft?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is niet de bedoeling. Wij hebben in de brief duidelijk aangegeven dat wij ervoor willen zorgen dat alles goed met elkaar samenhangt. De kans is groot dat de bushaltes er kunnen komen. De heer Schipper heeft echter gelijk dat wij rekening moeten houden met het nieuwe ontwerp van de 't Goylaan, het functioneren van het pleintje en het verkeersmanagement in de buurt. Dat moet ruimtelijk passen. Dat moet wél even gebeuren. Wij zijn daarmee druk bezig. Als het aan ons ligt met stoom en kokend water.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat de bushalte randvoorwaardelijk is. Wij hopen dat alles vóór 1 januari a.s. lukt. Het is goed om te horen dat een behoefteonderzoek is gedaan. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de uitkomsten ervan. Kan de wethouder toezeggen dat wij die binnenkort toegezonden krijgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Als wij de twee rapporten hebben, worden ze de raad toegestuurd.

8. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake het gebruik van de Gansstraat 162-170.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorige week heeft de wethouder bekend gemaakt dat het voormalige Pieter Baan Centrum aan de Gansstraat voorlopig niet als asielzoekerscentrum zal worden gebruikt. Een leegstaand gebouw is echter niet wenselijk. Vanwege de onzekerheid over de asielinstroom is het ook niet wenselijk om het gebouw definitief een andere bestemming te geven. Tijdelijk gebruik van het gebouw is daarom wenselijk.

COA heeft het gemeentelijke versnellingsarrangement (GVA) in het leven geroepen om de doorstroming uit asielzoekerscentra te versnellen. Utrecht loopt achter met het huisvesten van statushouders. Mogelijk kan GVA worden gebruikt om statushouders te huisvesten, zodat de stroom uit de asielzoekerscentra wordt versneld en Utrecht de haar toegewezen statushouders sneller kan huisvesten.

Verder is het voor de integratie van de statushouders wenselijk om hen zo snel mogelijk in contact te brengen met Nederlanders. Een menging van groepen kan daarom wenselijk zijn.

Daarom de volgende vragen:

1. Weet de wethouder wat de plannen van het Rijksvastgoedbedrijf zijn met het voormalig Pieter Baan Centrum nu er voorlopig geen asielzoekerscentrum komt?
2. Kan de wethouder toezeggen om met het Rijksvastgoedbedrijf in gesprek te gaan om te bekijken of dat het voormalige Pieter Baan Centrum beschikbaar wil stellen voor de huisvesting van statushouders?
3. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of statushouders kunnen worden gehuisvest in het voormalige Pieter Baan Centrum, mogelijk gebruikmakend van GVA?
4. Deelt het college de mening dat het wenselijk is om de statushouders van begin af aan te mengen met andere doelgroepen die urgent op zoek zijn naar een woning, zoals studenten, urgenten en



spoedzoekers? Spoedzoekers zijn mensen die naar hun eigen mening snel andere huisvesting nodig hebben.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het Rijksvastgoedbedrijf zelf heeft nog geen plannen voor de locatie. Wij hebben onlangs gemeld dat de planning rond het huidige Pieter Baan Centrum nog onzeker is en daarmee is de beschikbaarheid van het pand dat ook. Er is nog geen vertrekdatum van het Pieter Baan Centrum bekend. Het college hecht eraan dat het complex zodra het vrijkomt een nieuwe bestemming krijgt die goed aansluit bij de omgeving. Onze inzet is de herontwikkeling tot een woonbestemming. Daarbij ligt het voor de hand om te kiezen voor een ontwikkeling die flexibiliteit biedt voor de huisvesting van verschillende groepen mensen, passend bij de behoefte van de buurt. De huisvesting van asielzoekers, al dan niet tijdelijk, is in zo'n gemengde opzet ook in te passen.

Het is nu nog te vroeg om een invulling of functie voor het Pieter Baan Centrum vast te leggen. De planning en de beschikbaarheid zijn nog zeer onzeker. Misschien is nog belangrijker dat wij in onze recente brief en in het wijkbericht voor Sterrenwijk hebben aangegeven eerst met de stad en de raad het gesprek te willen voeren om richtinggevende uitspraken te kunnen doen ten gunste van toekomstige opvanglocaties. Pas na stadsgesprekken en kaderstelling door de raad komt het moment om verder richting te geven aan de toekomstige invulling van de locatie Pieter Baan Centrum.

9. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake parkingday.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Morgen is het vrijdag 16 september 2016. Dan zijn er drie heugelijke evenementen. Het is mijn trouwdag, het is mijn verjaardag en het is parkingday. Het is voor een liberaal elke dag parking day, maar de term "parkingday" blijkt ook een niet helemaal juiste beschrijving van het fenomeen te zijn. Op parkingday worden parkeerplaatsen die zijn bedoeld voor auto's onttrokken aan hun bestemde gebruik door er kunstgrasveldjes, wipkippen, parasols en biertafels op te plaatsen – vrolijke dingen waarvan de VVD-fractie heel blij wordt – met als oogmerk het parkeren onmogelijk te maken. Dat laatste vinden wij minder leuk. De organisatie geeft op de website aan dat onder meer in Lombok en Zuilen parkeerplaatsen worden gekaapt. Ook de Amsterdamsestraatweg en de Tweede Daalsedijk worden daarbij genoemd. Het zou jammer zijn als op die plekken goed bedoelende automobilisten niet langer kunnen parkeren of aanmeren. De VVD-fractie wil dat voorkomen. De evenementenkalender vermeldt op die dag geen evenement. Navraag bij het frontoffice van de gemeente Utrecht leert dat geen vergunning lijkt te zijn aangevraagd.

Gelukkig zijn er in onze gemeente regels voor dit soort evenementen.

1. Deelt het college de mening van de VVD-fractie?
2. Is voor morgen, vrijdag 16 september 2016, een evenementenvergunning aangevraagd voor "parkingday"? Zo ja, waarom is die niet op de evenementenkalender gepubliceerd?
3. Is er voor die locaties vergunning aangevraagd voor het verstrekken van eten en drinken?
4. Is er een veiligheidsplan aangeleverd? Bouwtekeningen? Welke maatregelen ter bescherming van bomen en planten zijn er getroffen? Zijn omwonenden geïnformeerd? Is er draagvlak voor het evenement?
5. Zal het college handhavend optreden wanneer blijkt dat zonder vergunning parkeerplaatsen worden ingenomen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het wordt over zes uur en zes minuten nooit meer zoals vroeger. Alvast van harte gefeliciteerd, mijnheer Van Schie!

Het antwoord op vraag 1. De heer Van Schie verwijst in zijn inleiding naar informatie over parkingday 2015. Volgens de mij aangereikte actuele informatie op internet is voor 2016 sprake van één locatie, de hoek van de Amsterdamsestraatweg nummer 292 en de Knopstraat. Voor het innemen van een parkeerplaats geldt niet in alle situaties een vergunningplicht. Soms kan worden volstaan met een melding. Ook kan sprake zijn van activiteit in het kader van de Wet openbare manifestaties. Wij hebben contact gelegd met de initiatiefnemer om hierover meer informatie te krijgen. Naar aanleiding hiervan hebben wij kort vóór het Vragenuur een kennisgeving ontvangen van een manifestatie in het kader van de eerder genoemde Wet openbare manifestaties. Deze kennisgeving hebben wij in behandeling.

Het antwoord op vraag 2. Nee.

Het antwoord op vraag 3. Nee.

Het antwoord op vraag 4. Nee.



Het antwoord op vraag 5. Zoals gezegd hebben wij van de initiatiefnemer een kennisgeving in het kader van de Wet openbare manifestaties ontvangen. Die is in behandeling.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik feliciteer de heer Van Schie alvast met zijn verjaardag. Ik bedank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Als ik snel reken, kan het de gemeente € 30,00 aan gedeelde inkomsten kosten. Ik ben benieuwd of als deze schobbejakken de meter niet volgooien, de burgemeester van plan is om de gedeelde inkomsten op de organisatie te verhalen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er is sprake van een kennisgeving in het kader van de Wet openbare manifestaties. Daarnaar zal navenant worden gehandeld. Dat ligt dus niet voor de hand.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Misschien hebben de antwoorden van de burgemeester geleid tot de motie die de heer Van Schie vanavond zal indienen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De motie houd ik nog even in beraad. Ik begrijp uit de Wet openbare manifestaties dat de aanvraag 24 uur vooraf moet worden ingediend. Ik neem aan dat de burgemeester daarop snel reageert, zodat duidelijk is wat er zal gebeuren. Op de website van de gemeente wordt gerefereerd aan boetes en zelfs celstraf voor het organiseren van evenementen zonder die aan te vragen. Misschien kan de burgemeester ons informeren over wat de boetes en de celstraffen kunnen behelzen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben bereid om morgenochtend vroeg de raad te informeren over de afhandeling van deze kennisgeving, zoals wij overigens iedere week doen. Ik zal de raad dat netjes laten weten.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, burgemeester.
Wij wachten af wat er vanavond gebeurt met de motie van de VVD-fractie.
Wij sluiten het vragenuur. Dank voor uw interesse. Wij zien elkaar vanavond.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.