



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 29 september 2016

2



2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 september 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 september 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. A. Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Bollen, Dibi, Van Eijndhoven, Van Esch, Gilissen, İşik, Koning, Podt, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, Tielen, Uringa, Van Waveren en Weistra.

Tevens zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Geldof en Jansen.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren aanwezigen! Wij beginnen met het vragenuurtje. Er zijn zeven sets vragen aangeleverd. De procedure is bekend. Er zijn voor de vragensteller twee minuten beschikbaar en voor het college drie minuten. Daarna is er ruimte voor korte, aanvullende vragen. Wij proberen om 18.00 uur klaar te zijn. Als wij dan niet klaar zijn, zijn wij toch klaar.

1. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie), mede namens de fracties van VVD en CDA, inzake krakers in Kanaleneiland.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De gemeente heeft in de afgelopen periode na jaren overleggen met de betrokken partners het bestemmingsplan vastgesteld voor de vernieuwing van Kanaleneiland Centrum (deelgebied 4). De afgelopen maanden is de vernieuwing echt begonnen. Helaas hebben de afgelopen maanden en weken krakers in dit gebied panden bezet. Daarmee is er sprake van destructief gedrag tegen een broodnodige vernieuwing van Kanaleneiland Centrum. Ook de rechter heeft tot tweemaal toe het kraken ongegrond verklaard en de krakers vermaand uit de panden te vertrekken. Tot grote spijt van de fracties van VVD, CDA en de ChristenUnie hebben de krakers opnieuw panden gekraakt – weliswaar een paar huizen verderop. Daarmee frustreren zij niet alleen ontwikkelaars, maar vooral ook Utrechters in hun wooncarrière.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Onderschrijft het college dat kraken in Nederland en daarmee ook in Utrecht verboden en strafbaar is?
2. Is het college het met de fracties eens dat het gedrag niet alleen diefstal maar ook destructief is?
3. Welke mogelijkheden heeft het college om de krakers zo snel mogelijk te laten vertrekken uit deze panden?
4. Is al bekend of en welke vertraging van de bouwprojecten is opgetreden door het kraken van de panden? Welke schade is opgetreden door vertraging, het openbreken van panden en door de ongeoorloofde bewoning van panden?



5. De krakers lijken op een slimme manier ontruiming te ontlopen door nu bij de burens te kraken. Wat kan het college doen in de preventieve sfeer om te voorkomen dat deze truc nog een keer wordt uitgehaald?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die als vervanger van de burgemeester die op dit onderwerp portefeuillehouder is.

Het antwoord op vraag 1. De wet is duidelijk. Kraken is strafbaar. Dat geldt ook in Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. In het concrete geval wel. Het kraken is destructief en heeft niets te maken met het bestrijden van het volkshuisvestingsbeleid van de gemeente. Wij onderschrijven de analyse dat hieraan zo snel mogelijk een einde moet worden gemaakt. Wij wijzen de raad er wel op dat de gemeenteraad van Utrecht in 2010 bij motie een standpunt heeft ingenomen op de toen aanstaande wijziging van de kraakwetgeving en het maatschappelijke verschijnsel kraken, dat aanzienlijk genuanceerder is dan de oordelen "diefstal" en "destructief". Wellicht is het goed om dat nog eens tegen het licht te houden.

Het antwoord op vraag 3. Bestuursrechtelijk zijn in deze situatie geen gronden om ontruiming te kunnen bewerkstelligen. "Bestuursrechtelijk" omvat begrippen als veiligheid, openbare orde en gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Dat kan wél langs privaatrechtelijke weg. Dat hebben wij anderhalf jaar geleden gedaan bij de ontruiming van de voormalige kantine van voetbalclub RUC. Dat kan men zich wellicht nog herinneren. De grondontwikkelingsmaatschappij Kanaleneiland, waar de gemeente in participeert naast twee corporaties en een projectontwikkelaar, kan privaatrechtelijke ontruiming eisen, doet dit ook en kan aangifte doen en heeft dat gedaan. Maandag 26 september jl. is een woning op grond van een strafrechtelijk vonnis ontruimd. Er zijn echter door krakers met zware apparatuur opnieuw drie woningen ingenomen. In kort geding, via privaatrechtelijke weg, wordt op 5 oktober a.s. aan de rechter een generiek ontruimingsbevel gevraagd, dus ook voor woningen in het complex die op dit moment niet zijn gekraakt. Dat is overigens een innovatieve aanpak. Repressief is de lijn helder. Bij ieder geval van kraak wordt door de grondontwikkelingsmaatschappij Kanaleneiland direct aangifte gedaan en onmiddellijk een kort geding procedure gestart en bij de rechter een ontruimingsbevel gevraagd.

Het antwoord op vraag 4. Er is op dit moment geen vertraging. De GEM Kanaleneiland BV heeft echter de contractuele verplichting om de woningen van de blokken aan de Monnetlaan en Marshallaan, waar zich de gekraakte woningen bevinden, op 1 november a.s. leeg en bezemschoon op te leveren aan de marktpartij die ze laat renoveren. Bezemschoon wordt nog een hele opgave, want de krakers laten de woningen in erbarmelijke staat achter. De schade op 23 september 2016 is ongeveer € 150.000,00, maar loopt fors op. Daarbij gaat het om kosten voor extra beveiliging, extra fysieke maatregelen ter afsluiting van de woningen, juridische procedures, afvoer van vervuilde materialen en schade aan de woningen. Wat de totale schade is, is op dit moment niet exact aan te geven. Gelet op waarschijnlijk geringe verhaalsmogelijkheden op de veroorzakers van schade, zal een groot deel van de schade binnen de begroting van GEM Kanaleneiland moeten worden opgevangen.

De **VOORZITTER**: Wethouder Jansen, u bent door uw spreektijd heen. Kunt u proberen het overige dat u wilt zeggen in één zin te formuleren?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is lastig. De vraag is of de wet op dit moment effectief is. De conclusie van het college is: niet zo heel erg.

De **VOORZITTER**: Dat is een mooie samenvatting. Dank u wel. Als u daarover uitgebreid wilt spreken, kunt u een brief sturen, of de raad kan vragen stellen. Dat komt altijd goed.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De innovatie juich ik toe. Daarmee is de VVD-fractie blij, maar mensen die met naam en toenaam bekend zijn en dermate veel schade veroorzaken, moeten op andere gronden kunnen worden opgepakt. Hoe denkt het college daarover?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het college is niet verantwoordelijk voor strafrechtelijke vervolging van personen. De belangrijkste persoon in dit dossier heeft al een keer wegens kraken vastgezet. Hij schrikt daar klaarblijkelijk niet van. Vervolging is de zaak van de Officier van Justitie. Het probleem bij dit soort gevallen is dat als de woning al was gekraakt voor de Wet kraken en leegstand door de Tweede Kamer werd aangenomen, een volledig juridisch traject moet



worden doorlopen eer er effectief kan worden ontruimd. Dat was niet de bedoeling van de initiatiefnemers van het wetsvoorstel destijds.

2. Vragen van mevrouw Podt (D66) over het bestuursakkoord bed, bad, brood.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! In april van vorig jaar presenteerde het kabinet van VVD en PvdA een akkoord over de opvang van ongedocumenteerden in gemeenten. In de periode daarna heeft deze raad zich op verschillende momenten tegen de voorgenomen plannen uitgesproken. Utrecht geeft de voorkeur aan de kleinschalige, laagdrempelige opvang met zorgvuldige begeleiding, waar ze de afgelopen jaren goede ervaringen mee heeft opgedaan. Het college heeft deze wens meegenomen in gesprekken met het Rijk rond het bestuursakkoord hierover.

Burgemeester Van der Laan heeft tijdens de commissievergadering van de Amsterdamse gemeenteraad op 22 september jl. aangegeven dat er – in elk geval tot de verkiezingen – geen bestuursakkoord is te verwachten.

Tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen liet premier Mark Rutte echter weten dat de gesprekken over het bestuursakkoord nog steeds gaande zijn. Dat is enigszins verwarrend. Vandaar dat de D66-fractie met de volgende vragen komt:

1. Deelt het college de inschatting van de Amsterdamse burgemeester dat dit akkoord er niet zal komen? Liggen de onderhandelingen nu stil? Wanneer is voor het laatst een officieel gesprek geweest?
2. Wat zijn de gevolgen van het mislukken van deze gesprekken voor de Utrechtse situatie?
In deze raad hebben wij al veel gesproken over het Utrechtse bed-bad-broodbeleid. Keer op de keer heeft de wethouder ons laten weten dat Utrecht gewoon doorgaat met het bieden van bed, bad, brood en begeleiding.
3. Kan de wethouder nogmaals bevestigen dat Utrecht, onafhankelijk van welk bestuursakkoord of kabinet dan ook, kan blijven inzetten op datgene wat haar opvang zo humaan, zinnig en werkbaar maakt: kleinschaligheid, laagdrempeligheid en gerichtheid op bed, bad, brood en begeleiding?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De gesprekken over de opvang van ongedocumenteerden hebben de afgelopen tijd op een laag pitje gestaan. Mijn verwachting is echter dat binnenkort op bestuurlijk niveau tussen VNG en het Rijk overleg zal plaatsvinden. Wij weten dat heel snel en heel binnenkort, want zoals men weet, maak ik deel uit van de VNG-onderhandelingsdelegatie over dit onderwerp. Dat de gesprekken lastig zijn, blijkt uit het feit dat wij anderhalf jaar na het bereiken van het akkoord in de regeringscoalitie hierover nog steeds geen bestuurlijk akkoord met de gemeenten is. Burgemeester Van der Laan van Amsterdam heeft daarop waarschijnlijk gedoeld met zijn opmerkingen in de media. Utrecht blijft uiteraard streven naar een goed en werkbaar akkoord. Dat betekent een aanpak die in de praktijk werkt en aansluit op onze huidige werkwijze en op de door het Rijk beloofde financiële vergoeding voor de betrokken gemeenten. Als er geen akkoord mocht komen, zoals tot op heden het geval is, blijven wij de huidige Utrechtse werkwijze – de regeling voor bed, bad, brood en begeleiding – vanzelfsprekend voortzetten. Wij boeken al jaren goede resultaten. Het uitgangspunt is dat in Utrecht geen asielzoekers op straat belanden. Wij blijven humane opvang bieden. Het antwoord op de laatst gestelde vraag van mevrouw Podt is "ja".

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Vorige week heb ik vragen gesteld over de bed, bad en broodregeling. Toen heeft de wethouder geantwoord dat in Utrecht inderdaad sprake is van een knelpunt, namelijk dat het vol zit en dat de doorstroming niet goed gaat. De wethouder heeft toegezegd met de instellingen te zullen praten. Ik hoor hem daarover nu niet spreken. Kan hij daarover nog iets zeggen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vanochtend bij de Stichting Noodopvang Dakloze Vreemdelingen Utrecht (SNDVU) in de Palestrinastraat geweest. Ik heb daar uitvoerig over de ervaringen van de stichting gesproken. Wij bereiden een gezamenlijke bijeenkomst voor waar de organisaties die de bed, bad, brood en begeleidingregeling in Utrecht uitvoeren gezamenlijk spreken over oplossingen en de werkafspraken van de organisaties. Die afspraak staat voor 24 oktober a.s.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder kort en duidelijk is, maar voor mij is dat nog niet helemaal duidelijk genoeg. In de laatste vraag staat "onafhankelijk van welk bestuursakkoord of kabinet dan ook". Daarop zegt de wethouder "ja". Het lijkt mij vreemd dat als de



wethouder aan een onderhandelingstafel zit en daar een nieuw bestuursakkoord afsprekt hij andere dingen doet dan in het akkoord worden afgesproken. Als er een nieuw bestuursakkoord komt, neem ik aan dat de wethouder in Utrecht zal uitvoeren wat in het akkoord wordt afgesproken. Is dat waar?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik zojuist heb verwoord en waar mevrouw Podt op doelt, is de inzet van Utrecht. Daarover kan ik uitspraken doen. Die heb ik zojuist gedaan. Wij moeten afwachten waartoe dat zal leiden.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de fracties van PvdD en ChristenUnie inzake Motorcross Utrecht.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In het artikel van het Stadsblad van 21 september jl. spraken enkele stakeholders hun ongenoegen uit over de uitkomst van de gesprekken met het college over Motorcross Utrecht. Daarnaast heeft de PvdA-fractie vorige week met deze stakeholders een gesprek gevoerd. Naar aanleiding hiervan hebben Motorcross Utrecht, Industrievereniging Lage Weide, Theo Pouw BV, Stichting Milieugroep Zuilen en Vereniging Sport Utrecht besloten om het college gezamenlijk een brief te sturen. Afgelopen vrijdag is de brief verzonden.

De bovengenoemde partijen constateren dat de besluitvorming en de verwachte oplossing erg stagneren ondanks het feit dat het college een procesmanager heeft ingeschakeld. De bovengenoemde stakeholders willen duidelijkheid over de vergunningaanvraag van MCU. De fracties van PvdA, PvdD en ChristenUnie hebben de zaak regelmatig aan de orde gesteld om een oplossing te vinden. Wij vinden het erg jammer dat er nog steeds geen vooruitgang is. Wij willen benadrukken dat de wijk Zuilen nog steeds in de herrie zit en vreest voor uitbreiding van de crossuren, zonder passende geluidsmaatregelen. Daarom hebben deze fracties enkele vragen aan het college.

1. De strekking van het artikel is dat het college van de geluidswal af wil. Kloppen de berichten dat het college de geluidswal helemaal niet wil?
2. Kent het college de inhoud van de bovengenoemde brief? Zo ja wat vindt het college van deze inhoud?
3. De fracties van PvdA, PvdD en ChristenUnie zien dat er onder de stakeholders bereidheid is om hun medewerking te verlenen het oplossen van het probleem. De oplossing zoekt men in het realiseren van een geluidswal. Wat is de mening van het college over de geluidswal en financiering daarvan?
4. Ziet het college financieringsmogelijkheden vanuit de gemeente Utrecht? Zo nee, waarom niet? Zo ja welke mogelijkheden zijn dat?
5. Ons bereikte de informatie dat Theo Pouw BV een aantal vierkante meters grond wil kopen van verhuurde grond aan Motorcross Utrecht. Aan de verkoop van de grond wil Motorcross Utrecht meewerken als de opbrengst ten goede komt aan het realiseren van de geluidswal. Wat vindt het college van deze optie om de kosten van geluidswal te kunnen financieren? Heeft het college een alternatief om de kosten van de geluidswal te financieren? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, dat bericht klopt niet. Wij hebben al eerder gezegd dat wij dat heel graag willen. Wij merken daarbij wel op dat de omgevingsvergunning ook moet worden verleend als de geluidswerende voorziening niet kan worden gerealiseerd. Dat laat onverlet dat wij het belangrijk vinden dat de geluidsvoorziening er komt.

Het antwoord op vraag 2. Uiteraard kennen wij de genoemde brief. De uitdaging is om de financiering rond te krijgen, hoewel nooit de toezegging is gedaan dat wij de rekening zullen betalen. Als die suggestie leeft, moet men weten dat wij dat nooit hebben beloofd, aan welke partij dan ook.

Het antwoord op vraag 3. Het college vindt het belangrijk dat die geluidswal er komt, maar die moet wél op verantwoorde wijze kunnen worden gefinancierd.

Het antwoord op vraag 4. Bij dit soort investeringen kunnen wij net als bij vergelijkbare investeringen voor andere sporten meedoen in een garantie op de lening indien die voldoet aan de toets van de Stichting Waarborgfonds Sport (SWS). Echter, in dit geval voldoet de businesscase niet aan die voorwaarde. De regel is dat wij op dit punt het advies van de SWS altijd volgen. Daarnaast is het college ook bereid om een aanloopsubsidie te verstrekken, bijvoorbeeld in jaar 1 tweederde van de kapitaallasten en in jaar 2 eenderde. Ook met deze subsidie blijkt de businesscase nog steeds niet haalbaar te zijn. Daarmee zijn de mogelijkheden voor financiële arrangementen binnen de sportportefeuille uitgeput. Andere mogelijkheden hebben zich niet aangediend.



Het antwoord op vraag 5. De optie om de grond te verkopen ter dekking van de investeringen, is tot dusverre niet aan de orde geweest. Mocht die optie zich aandienen, zijn wij uiteraard bereid om te bekijken of dat kan helpen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik gaf aan dat de opties vanuit de sport op zijn. Heeft het college andere mogelijkheden bekeken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal het antwoord dat andere mogelijkheden zich niet hebben voorgedaan.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb twee vragen.

De **VOORZITTER**: Nee, de afspraak is om alleen één aanvullende vraag te stellen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op welke termijn denkt de wethouder dat een oplossing kan worden gevonden voor dit langlopende conflict?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat kan de wethouder niet zeggen. Net als bij andere verenigingen is de club verantwoordelijk voor een sluitende businesscase. Wij helpen daarbij. Ik heb al aangegeven hoe wij dat doen. Wij doen het nodige. Als zich nieuwe kansen voordoen, zullen wij daarover nadenken. Net als bij de uitbreiding van Kampong dient de club de financiering met alle mogelijke stakeholders rond te krijgen, waaronder de gemeente.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Hier speelt iets apart. Wij zijn ook de verhurende partij. Als alles klopt, moet de omgevingsvergunning worden gegeven. De wethouder refereert aan hoe dit bij andere clubs gaat. Het is dan logisch dat men voor de omwonenden geen hinder wil veroorzaken. Dan moet er een geluidswal komen. De kosten daarvoor moeten worden betaald uit een verhoging van de huurprijs.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat de discussie voor de vierde keer wordt herhaald. Een milieuvergunning wordt getoetst aan de wet. De milieuvergunning moet in dit geval worden afgegeven. Wij hebben dat al een aantal keren geconstateerd. De club is bereid om te bekijken of een geluidswerende voorziening kan worden gemaakt. Ook wij willen dat graag, net als de meeste mensen in Zuilen. Het is alleen tot nog toe niet gelukt.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het is duidelijk dat beide partijen willen dat het probleem wordt opgelost. Pouw zegt een aantal vierkante meters grond te willen kopen. Motorcross Utrecht zegt bereid te zijn die te verkopen onder de conditie dat een investering voor de geluidswal wordt gedaan. Kan het college toezeggen dat als de partijen het met elkaar eens zijn de opbrengst wordt geïnvesteerd in een geluidswal?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Er heeft ons geen voorstel van Pouw bereikt dat hij is geïnteresseerd in het overnemen van een stuk grond. Als dat voorstel komt, zullen wij dat uiteraard bekijken. Ik zal echter op voorhand niet zeggen of wij daarvan gebruikmaken, bijvoorbeeld omdat mijn collega van grondzaken daar wellicht ook iets van vindt.

4. Vragen van mevrouw Tielen (VVD), mede namens de fracties van D66 en PvdA, inzake Sport en regenboogagenda.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De zomer van 2016 gaat de boeken in als een actieve sportzomer voor Utrecht: Utrechtse sporters kwamen uit op de Olympische of Paralympische Spelen in Rio de Janeiro en er zijn zelfs medailles mee terug naar onze stad gekomen. Daarnaast was Utrecht host city voor de Nationale Sportweek, werden drie nieuwe kunstgrasvelden bij Utrechtse sportverenigingen in gebruik genomen en organiseerde afgelopen zondag een zeer goedbezocht sportevenement in het Griftpark. Bovendien werd bekend dat het college een lobby zal inzetten om de start van de Vuelta naar Utrecht te halen. Kortom, Utrecht omarmt sport als icoon van gezond leven en het kunnen meedoen in onze stad.



In het roze stembusakkoord van 2014 en in de Utrechtse regenboogagenda zijn zowel de breedte- als de topsport benoemd als belangrijk terrein waarop de emancipatie en acceptatie van LHBT ondersteund dient te worden. De Vereniging Sport Utrecht (VSU) biedt, mede op verzoek van de gemeenteraad, enkele concrete instrumenten voor sportverenigingen: het opleiden van vertrouwenscontactpersonen (VCP) en ondersteuning van het traject 'Vreedzame sportvereniging'. Sportverenigingen blijken in het algemeen echter moeilijk voor dit onderwerp te interesseren te zijn. Dat is uit onderzoek gebleken. Ook de Utrechtse sportverenigingen blijken nog niet heel warm te lopen: van de 255 bij VSU aangesloten sportverenigingen hebben achttien verenigingen een opgeleide VCP, twee sportverenigingen starten met het traject "Vreedzame sportvereniging" en tien verenigingen zijn betrokken bij de Coming Out Dag op 11 oktober a.s.

De fracties van VVD, D66 en PvdA vinden dit resultaat enigszins mager en hebben daarom de volgende vragen:

1. Is het college het met ons eens dat de deelname van Utrechtse sportverenigingen aan de regenboogagenda als "mager" beschouwd kan worden? Zo nee, welke kwalificatie zou het college er dan aan geven?
2. Wat vindt het college een realistische doelstelling voor deelname van de Utrechtse sportverenigingen aan de regenboogagenda? Op welke termijn is deze doelstelling haalbaar?
3. Welke aanvullende maatregelen wil het college inzetten om meer deelname van Utrechtse sportverenigingen aan de regenboogagenda te stimuleren?
4. Trainers en met name jeugdtrainers hebben een belangrijke rol bij LHBT-acceptatie in de sport. Wat doet de gemeente (samen met VSU) om ook trainers te betrekken bij LHBT-acceptatie in de sport?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Als wethouder Sport constateer ik dat de Utrechtse sportwereld heel welwillend ten opzichte van dit thema staat. Ik wil het tussenresultaat zoals omschreven door mevrouw Tielen niet als mager bestempelen, al is het maar omdat een aantal andere acties nog loopt dat ook een bijdrage levert aan de acceptatie van mensen met allerlei seksuele geaardheden. Wij stimuleren de verenigingen om zich in te zetten voor acceptatie van LHBT in de sport. In de regenboogagenda hebben wij aangegeven het thema breder te trekken naar een veilig sportklimaat in aansluiting op het programma van NOC*NSF. In dat kader gebeurt in Utrecht meer. Het onlangs vastgestelde convenant Samen voetballen in Utrecht zet onder andere in op diversiteit van het ledenbestand, inclusief seksuele voorkeur. Bij dit convenant zijn alle 32 Utrechtse voetbalverenigingen aangesloten. Daarnaast hebben meer verenigingen interventie binnen veilig sportklimaat bij NOC*NSF gevolgd, zoals de cursus Sportief besturen. Tevens zijn alle combinatiefunctionarissen getraind in de vreedzame methodiek en zijn hiervan ambassadeur binnen de vereniging. Zondag 9 oktober a.s. wordt in Sportcentrum Oudenrijn (Utrecht) een kleurrijk feest gevierd. UBALL zet de wedstrijden in het teken van Coming Out-dag. In de ochtend wordt door Alliantie Gelijkspelen het kader een workshop gegeven. Beide mannenteams zullen met regenboogveters spelen en in de sporthal krijgt een regenboogvlag een prominente plaats. Om 12.30 uur verzorg ik de aftrap. Men is van harte uitgenodigd om daarbij aanwezig te zijn.

Het antwoord op vraag 2. Wij denken dat het goed is om door te gaan via de Vereniging Sport Utrecht (VSU). Er is een specifieke medewerker aangesteld voor dit thema, die op korte afstand staat van de verenigingen. Wij willen dat programma graag voortzetten. Wij zien de afgelopen jaren substantiële vooruitgang. Wij blijven uiteraard in overleg met Vereniging Sport Utrecht (VSU) en de Nederlandse Sport Alliantie (NSA) over het nog effectiever maken van dit beleid.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij doen dat in afstemming met Vereniging Sport Utrecht (VSU) en Nederlandse Sport Alliantie (NSA). De Vereniging Sport Utrecht (VSU) stimuleert verenigingen om deel te nemen aan het verenigingstraject "Sport voor iedereen" van NOC*NSF. In dit traject ligt de focus vooral op het trainen van het kader met betrekking tot de acceptatie van LHBT in de sport. Hieraan zijn voor de vereniging geen kosten verbonden buiten de inzet van de vrijwilligers om. Daarnaast zijn en worden de toekomstige combinatiefunctionarissen getraind in de vreedzame methode. Zij dragen het uit binnen de betrokken sportverenigingen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik de beantwoording van vraag 2 niet duidelijk vind. Wat is de realistische doelstelling die de wethouder beoogt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als mevrouw Podt vindt dat ik moet zeggen dat volgend jaar 100 verenigingen moeten voldoen aan een bepaalde kwalificatie, dan lijkt mij dat in dit geval niet



handig. Er zijn 32 Utrechtse voetbalverenigingen, dat zijn ze allemaal, die hebben meegedaan aan het convenant. Daarin is LHBT onderdeel van een breder programma dat zich ook richt op veiligheid op en rond de velden. Wij zullen dan eerst moeten vaststellen welke andere acties ook bijdragen aan dit doel. Nogmaals, wij zien dat dit beleid de afgelopen jaren heeft geleid tot substantiële vooruitgang. Ook de keuze om bij de Vereniging Sport Utrecht (VSU) middelen vrij te maken voor dit thema is effectief.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat het niet mager is en geeft aanvullende argumenten, maar de kwalificatie hij wél geeft, heb ik nog niet gehoord.

De heer **JANSEN** (wethouder): Uiterst hoopvol.

5. Vragen van de heer Van Schie (VVD), mede namens de CDA-fractie, inzake Lantaarn Domtoren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Om het Sint-Maartensfeest meer luister bij te zetten, werd in 1516 – een half millennium geleden – een grote lantaarn gemaakt die in het achtkant van de Domtoren kon worden opgehangen. In de lantaarn konden dertig kaarsen worden gebrand die met glas omgeven waren, zodat ze niet door de wind konden worden uitgeblazen. Ik toon een reconstructie van de grote lantaarn, die ook in de jaren na 1516 werd gebruikt. Dit is niet langer mogelijk, want de lantaarn is er niet meer. De tekst en afbeelding zijn van de gemeentelijke website "bouwdomtoren.nl", een absolute aanrader.

De fracties van VVD en CDA hebben hierover de volgende vraag. Is het college bereid om de Sint Maartenslantaarn in ere te herstellen, zodat de lantaarn op 11 november van dit jaar, 500 jaar nadat ze voor het eerst heeft geschenen, het lichtfeest van onze stadspatroun op historisch verantwoorde wijze kan opluisteren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college deelt de waarde van de tradities van het St. Maartenfeest. Het idee om de Domtoren op 11 november a.s. te verlichten, is sympathiek. Wij willen echter opmerken dat een donkere nacht in 1516 niet helemaal te vergelijken is met een donkere nacht in 2016. Wij weten niet of het effect van de lantaarn van de twee jaartallen vergelijkbaar is. Wij willen eerst beter uitzoeken wat de impact van een dergelijke stellage is op het monument en op de restauratie. Wel kan ik mij voorstellen dat wij met Trajectum Lumen in gesprek gaan om te bekijken wat wij met de huidige verlichtingsinstallaties kunnen doen om van 11 november een bijzondere avond te maken, ook voor de Dom.

6. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie), mede namens de fracties van Student & Starter, SP, GroenLinks en PvdA over Stop huurverhoging starters en studenten.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Vanaf 1 oktober a.s. gaat het gewijzigde woningwaarderingssysteem in. Met de wijzigingen ontstaat de mogelijkheid om in de steden Utrecht en Amsterdam woningen tot 40m² te verhuren voor vrije sectorhuurprijzen. De maatregel heeft onmiskenbaar hogere huurprijzen tot gevolg. Hoewel de wijziging jammer genoeg al is doorgevoerd, zijn de fracties van ChristenUnie, SP, Student & Starter en GroenLinks toch van mening dat wij maatregelen moeten treffen om deze prijsopdrijving tegen te gaan. Het is belangrijk om woningen, in dit geval voor de doelgroep studenten en starters, betaalbaar te houden en doorstroming op de woningmarkt niet te frustreren, aangezien daar al een grote opgave ligt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De spreektijd van mevrouw Uringa is op. Volgende week is zij als eerste aan de beurt.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank u wel.

7. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de D66-fractie, inzake buiten spelen in Grauwaart.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De heer Gilissen is even weggelopen, daarom stel ik de vragen. De wijk Grauwaart nadert zijn voltooiing en is zoals veel plekken in Leidsche Rijn een kinderrijke wijk. In de wijk zijn conform de voorlichtingstekening drie speelplekken gepland waarvan op dit moment slechts één plek is gerealiseerd terwijl de eerste huizen al enige jaren geleden zijn opgeleverd.



Een tweede speelplek, gepland voor het voormalige informatiecentrum, staat op de voorlichtingstekening en de grond is vrij en beschikbaar.

In 2013 is de motie 93 aangenomen "Meer voorzieningen voor de jeugd in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern" waarin de raad vraagt in te zetten op het zo snel mogelijk realiseren van deze en andere voorzieningen voor onze jeugd.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van VVD en D66 de volgende vragen:

1. Waarom is in Grauwaart na acht jaar bouwen pas één ingerichte speeltuin beschikbaar?
2. Kan het college zorgdragen dat de overige speelplekken zo spoedig mogelijk worden ingericht, ongeacht de voortgang van de bouw?
3. Kan het college toezeggen dat speelplekken in Utrecht zo veel mogelijk gelijktijdig met omliggende woningen worden opgeleverd?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In Grauwaart is één van de geplande drie speeltuinen ingericht. De andere twee zijn dat nog niet in verband met bouwwerkzaamheden. Het college acht het voor de veiligheid van de kinderen niet wenselijk om tijdens bouwactiviteiten al een speelplaats in te richten vanwege het bouwverkeer. Daarnaast worden speelplaatsen zoveel mogelijk in overleg met toekomstige bewoners ingericht in samenspraak met het wijkbureau. Dit jaar en het volgende wordt een groot deel van de woningen in deelgebied 2 opgeleverd. Die zijn deels in aanbouw. De woningen nabij het informatiecentrum zijn recent opgeleverd. Het participatietraject voor de resterende twee speelplekken kan nu in overleg met de nieuwe bewoners worden opgestart. Wij streven ernaar om het participatietraject voor de speelplaats bij het informatiecentrum nog dit jaar te laten plaatsvinden en om de twee resterende speelplekken zo snel mogelijk te realiseren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij stellen deze vragen niet zomaar. Blijkbaar is in de communicatie iets misgegaan. Kan de wethouder toezeggen dat met name de manier waarop daaraan uitvoering wordt gegeven alsmede de zeer valide redenen bij de omwonenden bekend zijn?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal hiervoor extra aandacht vragen. Wij starten de participatie binnenkort op. Daarbij zal ik meenemen om welke reden nog maar één speelplek is gerealiseerd.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.