



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 oktober 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 oktober 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Brussaard, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Ferket, Freytag, Post, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Schipper, Tielen, Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Griffier: mevrouw M. van Hall.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meeluisteren. In het vragenuur hebben raadsleden gelegenheid om het college kort actuele vragen te stellen.

Er zijn zes sets mondelinge vragen ingekomen. De set vragen van mevrouw Van Esch van de PvdD-fractie inzake de milieugevaren van kunstgras is ingetrokken. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord.

1. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake parkeergarage Kop van Lombok.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De parkeergarage Kop van Lombok ligt volgens de parkeerplattegrond Utrecht in zone A2.

1. Klopt dit?

Op de site van de gemeente zijn de tarieven te vinden die gelden in de verschillende zones. Volgens deze informatie betalen bewoners in deze zone € 35,70. Het parkeertarief voor straatparkeren in de omgeving is ook conform zone A2. De bewoners van De kop van Lombok laten ons echter weten dat ze na een eerste periode met een verlaagd tarief vanaf volgend jaar worden aangeslagen voor het tarief van een garage in zone A1, zijnde € 84,35. De VVD-fractie heeft het vermoeden dat terzake een fout is gemaakt.

2. Is het college bereid om deze fout te herstellen en om alsnog de tarieven in de garage Kop van Lombok aan te passen aan het regime dat past bij zone A2? Zo nee, waarom niet?

3. Zijn er andere parkeergarages in Utrecht waar een afwijkend tarief wordt gehanteerd dan dat van de zone waarin de garage is gelegen? Zo ja, welke garages zijn dat? Is het college bereid om de tarieven aan te passen?

Als wij de burgers in de gelegenheid stellen om minder parkeergeld te betalen, kunnen zij vaker de Domtoren bezoeken.

Mevrouw **VAN HOOJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik denk dat over zone A1 een misverstand heerst. Er is geen A1-tarief. Vanuit de gemeente gezien, is het een commerciële garage. Wij hebben twee soorten garages in beheer, belanghebbendengarages en openbare garages. Dit is een openbare garage. Wij hebben de raad in november 2015 bij het vaststellen van de tarieven voor 2016 over dit tarief geïnformeerd. Deze garage is destijds in handen van de gemeente gekomen om op de Kop van Lombok de private ontwikkeling op gang te brengen. Om dat mogelijk te maken, heeft de gemeente de garage ter exploitatie aangekocht. Voor de bewoners van het complex geldt nog steeds dat zij geen recht hebben op een straatvergunning. In eerste instantie gold voor hen de verplichting om een plek in de garage af te nemen. Die verplichting is losgelaten. Het afnemen van een plek in de garage geldt niet langer voor alle bewoners. In eerste instantie is het tarief bepaald op een berekening om de garage kostendekkend te maken. Die kwam uit op iets meer dan € 118,00. Dat werd door de bewoners veel gevonden. De bewoners zijn in twee stappen



11 oktober 2016

2

tegemoetgekomen, ten eerste door het wegnemen van de verplichting tot afname en ten tweede, vorig jaar november, door het verlagen van het tarief met meer dan 25%, tot het tarief dat nu geldt. Dat tarief hoort bij de laagste van al onze garages. Dat is gedaan om uniformiteit te organiseren.

Het vraagstuk van de tarieven komt elk jaar terug. Dit jaar is er iets bijzonders aan de hand. In de Voorjaarsnota is overeengekomen dat wij een poging wagen om mensen met een straatvergunning in de binnenstad aan een in pandige vergunning te helpen. Onderdeel van die actie is dat wij de tarieven van de bewoners bekijken. Dat werken wij nu uit. Ik kom daarop terug aan het einde van het jaar.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het zou fijn zijn als de informatieverstrekking hierover congruent is en dat op de informatiepagina van de gemeentelijke website duidelijk de tarieven en tariefgroepen worden vermeld. De nietsvermoedende lezer kan dan concluderen wat het tarief op zo'n plek moet zijn. Wij vinden dat het zo moet zijn en dat ook dat de tarieven dragelijk moeten zijn. Wij zien de voorstellen voor volgend jaar met belangstelling tegemoet. Wij hopen dat de wethouder tegemoet kan komen aan de wens van de bewoners om het tarief zo laag mogelijk te houden.

2. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake Weten wat werkt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Op 30 september jl. heeft het kabinet een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) naar de Kamer gestuurd die experimenten met regelarme bijstand mogelijk moet maken. Deze week kwamen wetenschappers met kritiek op deze AMvB. Zij zeggen dat door een aantal bepalingen een solide wetenschappelijk experiment onmogelijk wordt. De volgende punten ervaren zij als onoverkomelijk.

- Het feit dat bij mensen die vrijgesteld worden van verplichtingen toch wordt gecontroleerd of zij hard genoeg proberen betaald werk te vinden. Volgens de wetenschappers kun je daardoor niet meten of mensen vervallen tot inactiviteit als zij worden vrijgesteld, omdat zij niet echt vrij worden gelaten.
- Het feit dat tegenover een vrijlatingsgroep altijd een "intensiveringsgroep" moet staan. Volgens de wetenschappers zorgt dit – naast minder deelnemers – tot een selectie op risicomijdend gedrag die niet meer te corrigeren is.
- Het feit dat als men zich als deelnemer niet meer uit het experiment mag terugtrekken. Dit is volgens de wetenschappers in strijd met hun beroepsethiek, omdat mensen op die manier gedwongen kunnen worden om tegen hun wil mee te blijven doen aan onderzoek.

De GroenLinks-fractie vindt een experiment met sociale bijstand erg belangrijk en heeft daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college de kritiek van de wetenschappers?
2. Mocht de AMvB onveranderd blijven, ziet de wethouder dan nog mogelijkheden om in Utrecht een experiment met regelarme bijstand uit te voeren?
3. De wetenschappers geven ook aan dat de beperkte verruiming van de bijverdienmogelijkheden – het bedrag blijft gelijk, alleen percentage en duur veranderen – het moeilijk maken om gedragseffecten hiervan te meten. Ziet het college binnen de huidige AMvB nog mogelijkheden voor een experiment met "bijstand als basisinkomen", zoals bedoeld in de aangenomen motie 73/2015?
4. In de AMvB is het onderzoek uitsluitend gericht op uitstroom naar betaald werk. Ziet het college binnen de AMvB mogelijkheden om ook andere aspecten, bijvoorbeeld sociale activering, welzijn en gezondheid, in het onderzoek mee te nemen zoals aanvankelijk de bedoeling was?
5. De AMvB zegt dat alleen gemeenten mogen deelnemen die de Participatiewet volledig uitvoeren. Heeft de wethouder een indicatie of Utrecht aan deze voorwaarde voldoet? Zo nee, welke aanpassingen zijn nodig, wil het experiment Weten wat werkt in Utrecht van start kunnen gaan?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wil mevrouw De Boer in het vervolg haar vragen beknopter formuleren? Zij ging door de grens van twee minuten heen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De vragen hebben betrekking op de open brief die door de vier universiteiten naar de Tweede Kamer is gestuurd, waarin zij op wetenschappelijk vlak hun zorgen uitspreken. Er is vanuit de vier gemeenten nauw contact met de wetenschappers, ook vanuit Utrecht. Ik had liever gezien dat de genoemde punten niet in de AMvB staan, maar die punten bieden ruimte om goed onderzoek te doen. ZonMw is door het ministerie in stelling gebracht om de ethische kanten van het onderzoek te borgen.



11 oktober 2016

3

Het antwoord op vraag 2. Ik heb de wetenschappers gevraagd om dat uit te zoeken. Dat kan betekenen dat bepaalde onderdelen er toch wat anders moeten uitzien.

Het antwoord op vraag 3. Zij hebben aangegeven dat het beperken van het bijverdienen een complexer wetenschappelijk vraagstuk zal worden. Er zullen meer mensen moeten meedoen om een even gelijkwaardige conclusie te kunnen trekken als die bij het verruimen van bijverdienmogelijkheden wordt getrokken. Daarmee is een kostenaspect gemoeid. Ik heb dat in de communicatie duidelijk naar voren gebracht.

Het antwoord op vraag 4. De reikwijdte van de AMvB behelst alleen het element uitstroom naar werk. Het is echter voor de deelnemende gemeenten mogelijk om daaraan extra parameters toe te voegen, zoals welzijn, volksgezondheid en andere betekenisvolle uitkomsten. Wij zullen dat zeker niet nalaten.

Het antwoord op vraag 5. De AMvB stelt de voorwaarde dat men aan de wet moet voldoen. Dat betekent dat de verordeningen moeten kloppen. Wat mij betreft, is dat in Utrecht het geval, maar ook daarover zullen wij bij het indienen met het ministerie contact hebben.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Zegt de wethouder daarmee dat de strekking van hetgeen hij wil – wat ook een meerderheid van de raad met het experiment wil – met deze AMvB intact kan blijven?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Zeker de strekking. Wat nu plaatsvindt, is een wetenschappelijk debat. De wetenschappers hebben terecht gezegd dat de AMvB een aantal politieke elementen bevat. Die maken een onderzoek als dit wetenschappelijk erg complex en roepen ethische vragen op. De volgende stap kan zijn dat de wetenschappers een onderzoeksvoorstel kunnen schrijven. ZonMw is door het ministerie ingeschakeld en toetst de wetenschappelijke waarborgen. Als de uitkomst daarvan is dat wetenschappers vinden dat het niet kan en niet mag, dan is het rapport wetenschappelijk niet verantwoord. Ik zie echter dat de strekking zeker mogelijk is.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder op vraag 5 is dat hij denkt dat volledig aan de Participatiewet wordt voldaan. Ik heb gelezen dat daarmee ook taaleisen en een verplichte tegenprestatie zijn gemoeid. Ziet de wethouder dat anders? Volgens mij voldoet Utrecht daar niet aan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Tielen noemt twee punten waarover ik met het ministerie contact zal opnemen. Die punten zullen worden bekeken. Ik maak vaker deel uit van betekenisvolle overleggen over het interpreteren van de wet, bijvoorbeeld over beschut werk. Daarover heb ik gelijk gekregen. Ik zal het gesprek hierover aangaan. Ik vind het niet gek dat de wet leidend is en dat men daaraan moet voldoen. De wethouder houdt zich aan de wet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder tussen de regels door zeggen dat er een andere onderzoeksopzet zal komen dan er in eerste instantie lag. Komt de wethouder daarmee terug naar de raad? Weet hij wanneer dat ongeveer is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend kom ik hiermee terug naar de raad. De staatssecretaris wil vaart maken. Dat vind ik positief. Wij willen begin januari a.s. beginnen. Wij zullen daarvoor naar de raad komen. Ik kan niet zeggen op welke dag precies.

Deze materie is complex geworden vanwege een politiek compromis dat in de AMvB heeft moeten landen. Echter, wetenschappelijk kunnen wij een stap zetten.

3. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD), mede namens de fractie van de ChristenUnie, inzake vissterfte bij molen De Ster.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op 10 oktober jl. berichtten Utrechtse media over het feit dat op 7 en 9 oktober jl. vissen zijn gestorven rondom molen De Ster in Lombok. De sterfte zou zijn veroorzaakt door het overstorten van rioolwater in de singel vanwege extreme regenval. De vissen zijn door het hoogheemraadschap verwijderd, maar verdere maatregelen zijn niet bekendgemaakt. Het hoogheemraadschap reageerde niet op oproepen van de beheerder van molen De Ster om maatregelen te nemen.

De fracties van PvdD en ChristenUnie hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat heeft de gemeente Utrecht, eventueel samen met het hoogheemraadschap, gedaan om de vissterfte te voorkómen?



11 oktober 2016

4

2. De extreme regenval waarover wordt gesproken, is bij de fracties van PvdD en ChristenUnie niet bekend. Zijn de riolen rond molen De Ster niet in orde of is er iets anders aan de hand?
3. Kan het feit dat nog steeds veel brood in het water wordt gegooid voor watervogels iets met de vissterfte te maken hebben?
4. Zal het college, eventueel samen met het hoogheemraadschap, maatregelen nemen om te voorkomen dat nog meer vissen sterven? Zo ja, welke?
5. Onlangs nog hebben mensen – met het mooie weer – in hetzelfde water gezwommen. Hebben zij gezondheidsrisico's gelopen? Zo ja, welke maatregelen neemt de gemeente hiertegen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente en het hoogheemraadschap streven naar een situatie waarbij lozingen naar oppervlaktewater zo veel mogelijk worden voorkomen. De capaciteit van het rioolstelsel is echter niet zodanig dat bij hevige neerslag nooit een overstorting kan plaatsvinden.

Het antwoord op vraag 2. De regenval en de overstort vonden plaats op zondag 2 oktober jl. en niet op 7 of 9 oktober jl. De vissterfte dateert ook van die datum, alleen zijn bij molen De Ster de vissen pas op 7 oktober jl. gevonden. Als gevolg van onderhoudswerkzaamheden aan het hoofddeelgemaal van Lombok en een vermoedelijke storing in het tijdelijk gemaal stond het niveau van de riolering in Lombok in het weekend van 2 oktober jl. veel hoger dan gebruikelijk. De neerslag van 2 oktober jl. was voldoende om zowel bij de Billitonkade als bij molen De Ster het rioolstelsel te laten overlopen naar het oppervlaktewater. Omdat er relatief veel afvalwater in het rioolstelsel stond, zat ditmaal ook veel afvalwater in het overstortende water, waardoor de gevolgen ernstiger waren dan gebruikelijk.

Het antwoord op vraag 3. Nee, de vissterfte op 2 oktober jl. heeft geen relatie met de hoeveelheid brood in het water.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente en het Hoogheemraadschap hebben, zodra bekend was dat een overstorting heeft plaatsgevonden waarbij vissterfte optrad, nader onderzoek laten doen naar de oorzaak van de overstorting. Het functioneren van de tijdelijke pompinstallatie is gecontroleerd, de onderhoudsfrequentie van het tijdelijke gemaal is geïntensiveerd en de aanvoerende riolen in de richting van het rioolgemaal zijn geïnspecteerd.

Sinds 4 oktober jl. functioneren de rioleringen en de tijdelijke pompinstallatie weer zoals het moet.

Het antwoord op vraag 5. Mensen die met het mooie weer in september jl. hebben gezwommen, hebben naast de gangbare risico's bij het zwemmen in open water op dat moment geen last gehad van gezondheidsrisico's, omdat de riooloverstorten niet in die periode hebben plaatsgevonden. Dat blijkt uit het gemeentelijke meetnet van de riolering. Normaliter vormt de waterkwaliteit bij De Munt, hoewel formeel geen zwemwaterkwaliteit, geen probleem voor zwemmers. Alleen als bij zeer hevige neerslag de riooloverstorten werken, voldoet de bacteriologische kwaliteit zeker niet aan de zwemwaterrichtlijn. Het is dan verstandig om enkele dagen niet te zwemmen. Gebruikers van het water worden daar met informatiebordjes op gewezen, evenals op de andere risico's bij het zwemmen in open water dat officieel geen zwemwater is. De afgelopen vier jaar is bij De Munt twee maal een overschrijding van de zwemwaterrichtlijn gemeten vanwege bacteriologische verontreiniging.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik vind het opvallend dat dode vissen vijf dagen lang in het water kunnen liggen alvorens te worden gevonden. Is het mogelijk te achterhalen waarom dat zo is? Het is water waar veel mensen langskomen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat is een vraag die ik niet kan beantwoorden. Als vissen sterven, komen ze bovendrijven. Van de termijn waarbinnen dat proces zich voltrekt, heb ik geen kennis. Ik weet echter wanneer de overstort is geweest die de oorzaak van de vissterfte was.

4. Vragen van de heer Brussaard (CDA) en de SP-fractie over de aanpak van de praktijk van huisjesmelker Van Hooijdonk aan de Nachtegaalstraat 80/80bis.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft op 15 augustus 2016 schriftelijke vragen gesteld over de aanpak door het college van huisjesmelker Marcel van Hooijdonk (sv2016, nr. 121). In het pand van Van Hooijdonk aan de Nachtegaalstraat 80/80 bis was sprake van ernstig achterstallig onderhoud waardoor een gevaarlijke situatie was ontstaan.

In eerste instantie had het college Van Hooijdonk een last onder dwangsom opgelegd om de werkzaamheden vóór 1 juli 2016 te voltooien. Na protest van de advocaat van Van Hooijdonk verlengde



11 oktober 2016

5

het college de termijn tot 1 december 2016. Na een bezwaarprocedure van de familie Agterberg en na vragen van de CDA-fractie werd de termijn voor de binnenzijde verkort tot 1 oktober 2016.

De CDA-fractie heeft over dit dossier de volgende vervolgvragen:

1. De CDA-fractie heeft vernomen dat de werkzaamheden aan de binnenzijde van genoemd pand pas op 11 oktober jl. door Van Hooijdonk zijn afgerond. Klopt dat?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat Van Hooijdonk de werkzaamheden niet tijdig heeft afgerond, omdat niet voldaan is aan de uiterlijke termijn van 1 oktober jl., en er dus een grondslag is om de dwangsom van € 15.0000,00 bij Van Hooijdonk te innen? Zo nee, waarom niet?

Zoals al gememoreerd in de sv2016 nr. 121, heeft Van Hooijdonk een vergunning aangevraagd en gekregen voor verbouwing van het pand Nachtegaalstraat 80. De familie Agterberg is hiertegen in bezwaar gegaan. Deze procedure loopt nog. De advocaat van Van Hooijdonk is op 15 september jl. door de gemeente Utrecht per e-mail in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 29 september 2016 een reactie op het bezwaarschrift te sturen en om aangepaste tekeningen aan te leveren. De tekeningen bij de vergunning klopten niet. Vlak voor sluitingstijd stuurde de advocaat van Van Hooijdonk de gemeente een e-mailbericht waarin stond dat hij de bezwaarstukken niet had ontvangen, terwijl hem al per brief van 1 augustus 2016 was meegedeeld dat hij die kon opvragen. Het college heeft van de weeromstuit Van Hooijdonk een week extra tijd gegund om de stukken in te leveren.

3. Waarom heeft het college opnieuw – net als bij de begunstigingstermijn – de termijn verlengd voor Van Hooijdonk?
4. Is het college met de CDA-fractie van mening dat dit niet past bij de ambitie om huisjesmelkerij in Utrecht uit te bannen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op 4 oktober jl. is het pand gecontroleerd. Alle werkzaamheden uit de last onder dwangsom aan de binnenzijde waren afgerond. Een aantal werkzaamheden buiten de last onder dwangsom was niet afgerond.

Het antwoord op vraag 2. Op 4 oktober jl. stonden nog twee werkzaamheden open, maar niet aan de binnenzijde, waarop de begunstigerstermijn van 1 oktober jl. van toepassing is. Het ging om schilderwerk aan een deur naar de worstenmakerij en het vervangen van monumentale glasdelen. De werkzaamheden aan de deur waren gepland op 13 september jl., maar op die dag kreeg de schilder geen toestemming van familie Agterberg om de woning te betreden. Wij vinden dat deze omstandigheid niet aan de heer Van Hooijdonk kan worden toegerekend. Het werk aan de deur is daarna in overleg ingepland en is op 11 oktober jl. uitgevoerd.

Voor het glas is meer tijd nodig vanwege het bijzondere en monumentale karakter ervan. Daarover heeft uitvoerige afstemming plaatsgevonden met de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht. Deze vertraging biedt echter onvoldoende grondslag om de dwangsom te verbeuren.

Het antwoord op vraag 3. De termijn is verlengd vanwege het belang van hoor en wederhoor in de bezwaarprocedure. Er is een week uitstel verleend om te reageren op de bezwaren van de familie Agterberg en in het bijzonder om aangepaste tekeningen in te dienen. Het niet honoreren van het uitstel heeft geleid tot een gebrekkige beslissing op bezwaar. Ik denk dat de heer Brussaard weet wat dat bij toezicht achteraf door de rechter betekent voor het eventuele vernietigen van het opleggen van de dwangsom.

Het antwoord op vraag 4. Het college onderstreept de ambitie om huisjesmelkerij uit Utrecht te verbannen. Het beperken van wettelijke procedurele waarborgen past daar niet bij.

5. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake Parkeervergunning betalen op 21-eeuwse wijze.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Mensen die in een betaald parkeergebied in Utrecht wonen en een auto bezitten, kunnen een parkeervergunning aanvragen. Dat kan online. Als mensen een parkeervergunning toegekend hebben gekregen, kunnen ze toegang krijgen tot een persoonlijke webomgeving. Echter, de betaling van de parkeervergunning is voor veel vergunninghouders erg ouderwets. De desbetreffende parkeervergunninghouder krijgt elk kwartaal een brief in de bus met daarin het verzoek tot betaling. Als deze betaling binnen twee weken niet binnen is, ontvangt de bewoner een herhaalverzoek, wederom per brief.

Veel parkeervergunninghouders blijken liever per automatische incasso te betalen, zo blijkt uit een kleine rondgang, maar in de praktijk is dat bijna onmogelijk. De persoonlijke webomgeving biedt daartoe geen mogelijkheid. De verwerking van een brief met verzoek om omzetting naar automatische incasso is niet in alle gevallen succesvol gebleken. Daarom heeft de VVD-fractie de volgende vragen:



11 oktober 2016

6

1. Hoeveel procent van de parkeervergunningen wordt per automatische incasso of per bankovermaking voldaan?
2. Hoeveel papieren brieven met verzoek tot betaling van het kwartaalbedrag parkeervergunning worden jaarlijks verstuurd?
Automatische incasso bespaart verwerkingskosten, bespaart papier en levert extra gemak zowel voor de gemeente als voor de inwoners.
3. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het goed is om meer vergunninghouders te stimuleren gebruik te maken van automatische incasso? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn realistische doelstellingen in aantallen en kostenbesparingen?
4. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het voor parkeervergunninghouders mogelijk moet zijn om online de betaalwijze te veranderen in automatische incasso? Zo nee, waarom niet? Zo ja, binnen welke termijn kan deze mogelijkheid worden gerealiseerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Op dit moment betaalt ongeveer twee derde van de mensen de parkeervergunning met een automatische incasso. Ongeveer een derde doet dat niet. Deze mensen betalen via een kwartaalfactuur. In absolute termen: ongeveer 19.000 mensen automatische incasso en ongeveer 10.000 mensen per factuur.

Net als de VVD-fractie vindt het college dat het de voorkeur verdient om het gebruik van automatische incasso te stimuleren. Dat is gebeurd en gebeurt nog steeds. Bij de aanvraag wordt dat zo gemakkelijk mogelijk gemaakt, zowel bij papieren als bij digitale aanvragen. In beide gevallen kan een automatische machtiging worden geregeld. Het stimuleringsbeleid bestaat onder andere uit het aanleveren van een papieren machtigingsformulier en links naar het digitale machtigingsdocument. Jarenlang is veel werk gemaakt van het verleiden van mensen om per automatische incasso te betalen. Wij hebben gemerkt dat dit uiteindelijk is gestagneerd. Lang was er een trend dat mensen dat steeds meer gingen doen, totdat het op een verhouding van twee derde/een derde bleef steken. Wij hebben een voorkeur voor automatische incasso. Daarom blijven wij dat stimuleren.

Het is ingewikkeld om lopende de rit van factuur naar incasso te gaan. Dat heeft te maken met de omstandigheid dat de bank een schriftelijke handtekening eist. De richting waarin de gemeente zich thans oriënteert, is om het betalen per iDEAL te stimuleren. Dat kan nu al bij een eerste digitale aanvraag, maar lopende de rit is dat nog lastig. Onderzocht wordt of dat lopende de rit alsnog mogelijk kan worden.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Helemaal top, ook de iDEAL-mogelijkheid! Sommige mensen betalen ook graag per creditcard of PayPal. Kan dat ook?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik had in de beantwoording tot nog toe het gevoel dat ik mij op het terrein van een collega bevond. Mevrouw Rajkowski overvraagt mij. Wij zullen daarop moeten terugkomen.

6. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake de puinhoop bij de Regiotaxi.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij worden dezer dagen opnieuw geconfronteerd met de onzalige gevolgen van marktwerking en aanbesteding in het openbaar vervoer en de reiziger die daarvan de dupe is. Het gaat in dit geval om de Regiotaxi. Na een bij vlagen onsmakelijke juridische strijd is de uitvoering van de Regiotaxi per 1 oktober dit jaar in handen van De Vier Gewesten (DVG). Nu is het een puinhoop. Ritten worden helemaal niet uitgevoerd of duren veel te lang, tot grote frustratie van de veelal kwetsbare reizigers, die vaak geen alternatief hebben, en overigens ook van de chauffeurs. Vorige week kregen wij hierover een brief van het college. Daarin viel te lezen dat het bedrijf beterschap heeft beloofd. Anders zouden er "passende maatregelen" volgen, aldus het college.

Deze week lazen wij in AD/UN dat de problemen nog helemaal niet zijn opgelost. Een mevrouw uit Maarssen heeft maar liefst vijf uur gedaan over een ritje naar het ziekenhuis in Leidsche Rijn en weer terug, terwijl haar afspraak bij de dokter maar een kwartiertje duurde.

Daarom heeft de PvdA-fractie de volgende vragen aan het college.

1. Deelt het college de opvatting dat de tijd is gekomen om de "passende maatregelen" inderdaad te treffen? Zo ja, wat zijn die maatregelen en op welke termijn worden die genomen?
2. Is een van de maatregelen ook het vervangen van de vervoerder door een andere, die wél de benodigde kwaliteit en capaciteit kan bieden? Biedt het overeengekomen contract hiervoor voldoende basis? Is het college in dit kader bereid DVG een hard ultimatum te stellen? Zo nee, waarom niet?



11 oktober 2016

7

3. Vanaf wanneer kunnen reizigers rekenen op betrouwbare dienstverlening door de Regiotaxi?
4. Is het college bereid, gezien het tergende gedoe rondom de aanbesteding van de Regiotaxi, om te verkennen welke alternatieven er zijn om de Regiotaxi uit te laten voeren en om de raad hierover te informeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op 1 oktober jl. is vervoerder De Vier Gewesten (DVG) gestart met de uitvoering van de Regiotaxi. De provincie voert als opdrachtgever de regie over het contract, maar doet dat mede namens onze gemeente en de gemeente Stichtse Vecht.

Wij vinden de huidige situatie en de signalen die ons bereiken net als de heer Post zeer zorgelijk. De provincie houdt in samenspraak met Utrecht en Stichtse Vecht intussen scherp de vinger aan de pols aan de hand van de rit-data en de klachten die binnenkomen. De vervoerder heeft echter een aantal maatregelen genomen die ervoor zorgen dat in de dienstverlening een stijgende lijn zichtbaar is, maar nog onvoldoende. Er zijn extra voertuigen en extra chauffeurs ingezet, ook via onderaannemers. Ondanks deze maatregelen is de dienstverlening nog steeds niet op orde. Vanmiddag is daarom door de provincie een spoedoverleg met de vervoerder ingelast. De gemeente was daarbij ambtelijk vertegenwoordigd. Ikzelf heb het initiatief genomen om morgenochtend een bestuurlijk overleg te voeren met gedeputeerde Verbeek. De Vier Gewesten heeft in het overleg vanmiddag aangegeven bij de start een verkeerde inschatting te hebben gemaakt en zich zeer bewust te zijn van de urgentie. Ze heeft toegezegd er alles aan te doen om de problemen zo spoedig mogelijk op te lossen. Er zijn voldoende voertuigen, maar er is een tekort aan chauffeurs. Daarop is op dit moment alle inzet gericht.

Juridisch heeft de provincie De Vier Gewesten formeel in gebreke gesteld op het gebied van de geleverde kwaliteit. De provincie onderzoekt de mogelijkheden van juridische vervolgstappen, waaronder het stellen van termijnen, mocht de dienstverlening niet op zeer korte termijn op het gewenste niveau zijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Door de beantwoording van de wethouder zijn de meeste vragen ongeveer beantwoord, waarvoor dank, maar de laatste niet. Die vraag ziet op de verdere toekomst. Het is goed dat de wethouder voor de nabije toekomst bestuurlijk overleg initieert. Wij horen graag wat daarvan de uitkomst is. Wij willen toch graag van het college antwoord krijgen op onze laatste vraag: hoe dit in de toekomst te voorkomen? Moeten wij wel aanbesteden? Kan het ook anders? Kan de wethouder ons informeren over de mogelijkheden daartoe?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf de raad op de hoogte houden, ook van de uitkomst van het bestuurlijke overleg van morgen. Op het tweede punt kom ik op een later en rustiger moment graag terug.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.