



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 september 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 september 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn: Van Eijndhoven, Ferket, Freytag, Van Esch, İşik, Kleuver, Metaal, Podt, Rajkowski, Sasbrink, Van Schie, Tielen, Uringa, De Vries en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig van het college: burgemeester Van Zanen en de wethouders Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren aanwezigen, ook de luisteraars op de publieke tribune, goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

Er zijn vier sets mondelinge vragen ingekomen. Mevrouw Uringa van de ChristenUnie-fractie zal beginnen.

1. Vragen van mevrouw Uringa (D66), mede namens de fracties van PvdD en GroenLinks, inzake Mag het licht uit?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op zaterdag 29 oktober a.s. organiseert de Natuur- en Milieufederatie Utrecht (NMU), in Utrecht voor de dertiende keer de Nacht van de Nacht (NvdN). Tijdens de Nacht van de Nacht worden in het land honderden activiteiten georganiseerd waarbij deelnemers de schoonheid van de nacht kunnen ervaren.

Nederland is een van de meest verlichte landen ter wereld en wordt elk jaar iets lichter. Grote steden, zoals Utrecht, zijn een belangrijke speler als het gaat om verlichting. Echte duisternis is bijna nergens meer te vinden. Hierdoor wordt het zien van een prachtige sterrenhemel steeds zeldzamer en raakt het ritme van (nacht-)dieren en mensen verstoord. Veel belichting van gebouwen, reclameverlichting langs wegen en wegverlichting brandt de hele nacht door terwijl er nauwelijks iemand langs komt (bron: NMU). Dat is slecht voor het nachtleven en het milieu, gezien het feit dat onnodige energie wordt verspild.

De fracties van ChristenUnie, GroenLinks en PvdD vinden dit een slechte zaak en grijpen de Nacht van de Nacht aan om lichthinder en lichtvervuiling tegen te gaan. Dat de gemeente Utrecht met slechts drie gebouwen – het Stadhuis, het Stadskantoor en de Domtoren – deelneemt, vinden wij teleurstellend. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de NvdN een zeer goed initiatief is om aandacht te vragen voor lichthinder en lichtvervuiling?
2. Is het college het met ons eens dat de NvdN kansen biedt om inwoners te laten ervaren hoeveel licht onnodig brandt?
3. Is het college bereid meer dan deze drie gebouwen te laten deelnemen aan NvdN? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om – naast het geven van het goede voorbeeld – het bedrijfsleven en inwoners van de stad actief op te roepen deel te nemen aan NvdN?
5. Eerder organiseerde de gemeente een rondleiding waarbij ter plaatse de verlichting op de Domtoren werd gedoofd, een leuke en spectaculaire manier om inwoners te betrekken bij NvdN. Is het college bereid deze rondleiding ook dit jaar te organiseren?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De Nacht van de Nacht is een interessant initiatief om te bekijken of in Nederland en in de stad Utrecht niet erg veel licht aan is. Van oudsher doet de gemeente Utrecht mee door in een paar blikvangende panden het licht uit te doen. Ik vind het zelf interessant om na te denken wat dit betekent voor de bewustwording voor in de rest van het jaar. Anders gebeurt dat alleen maar in die ene nacht. De gemeente is bezig met een onderzoek om te bekijken waar in de gemeentelijke panden nog meer lichten kunnen worden uitgeschakeld, ook gezien vanuit de bedrijfsvoering en de huisvesting. Dat is soms minder dan mensen denken. Er zijn ook lichten aan voor de veiligheid of omdat mensen aan het werk zijn. Er loopt echter een programma om de hoeveelheid onnodig brandende lichten te verkleinen.

De Nacht van de Nacht is een goed initiatief om het vraagstuk van de hoeveelheid onnodig brandende lichten onder de aandacht van de mensen te brengen en om te bekijken waar het licht uit kan, ook bij de gemeente zelf en bij mensen thuis. De gemeente heeft 700 gebouwen. De Nacht van de Nacht is vooral een symbool. Wij laten in een aantal blikvangende panden het licht uit. Het ligt wat minder voor de hand om dat ook in het overige deel van het jaar te doen omdat het iconen van de stad zijn. Geven wij het goede voorbeeld? Wij melden het in al onze uitingen, bijvoorbeeld op Twitter en in de Nieuwsbrief Utrechtse Energie. Wij stimuleren mensen om eraan mee te doen.

Er zijn allerlei mensen die initiatieven organiseren. Wij steunen die van harte. Wij steunen ook de communicatie van de Nacht van de Nacht. Hetzelfde geldt ook voor veel andere bewustwordingsactiviteiten, zoals de Dag van de Duurzaamheid, het Klimaatstraatfeest, Warme Truierendag, Duurzame Huizenroute en Earth Tour. Er zijn veel dagen en weken waarvan de gemeente het eraan meedoen stimuleert.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Zou het geen mooi symbool zijn om dit jaar te proberen om in de 700 gebouwen van de gemeente de lichten zoveel mogelijk uit te doen? Volgens ons is het mooi om in zoveel mogelijk gebouwen het licht uit te doen. Wil het college daarover nadenken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben altijd te maken met schaarse middelen en mensen. Wij hebben ingezet op de vraag wat wij structureel kunnen uitschakelen. Wij hebben daar mensen van UVO en bedrijfsvoering op ingezet. Ik vind dat belangrijker dan om nu een project te beginnen om in 700 gebouwen het licht uit te zetten, nog los gezien van overwegingen van veiligheid en dergelijke.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Vindt de wethouder het een aardig initiatief om in de Nacht van de Nacht fietsers te stimuleren om hun licht juist aan te doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan op deze vraag hetzelfde antwoord geven, maar dan omgekeerd. Ik hoop dat fietsers hun licht altijd aandoen. Ik hoop dat de mensen naar de winkel gaan om de economie een extra impuls te geven door een paar lampjes te kopen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! In hoeverre is de wethouder bereid om in kantoorlocaties met ondernemers afspraken te maken om 's nachts 24.00 uur en 's ochtends 06.00 uur de lichten uit te doen die alleen aangaan door middel van sensoren? Kan dat met de stakeholders worden besproken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De gemeente is het bevoegde gezag inzake de Wet milieubeheer. Daarin staat dat alle maatregelen moeten worden genomen die zich binnen vijf jaar terugverdienen. Daaruit blijkt dat dit soort dingen heel goed scoort. Vanuit de handhaving zullen wij er dan vanzelf over spreken.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Er is sprake van echte impact als de inwoners van Utrecht in de gaten hebben dat er iets aan de hand is. Dat gebeurt via de communicatie, maar als ik de lampen op de Domtoren niet zie branden, zou ik denken dat ze stuk zijn. Met drie gebouwen maken wij het niet mogelijk dat de mensen de donkerte van de stad ervaren. Is de wethouder het met mij eens dat om van impact te kunnen spreken wij niet bij de symboliek moeten blijven, maar de inwoners moeten laten merken wat het is om in een donkere stad te zijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het effect dat mevrouw Uringa beoogt, is voor de gemeente lastig te bereiken. Dat zou betekenen dat wij iedereen moeten vragen om het licht uit te doen. Ik denk dat als wij in al onze 700 gebouwen het licht uitdoen, de mensen alleen zullen denken dat



dit jaar de lampen van de gemeente snel op zijn. Wij kiezen er vooral voor om in de eigen bedrijfsvoering zo efficiënt mogelijk met energie om te gaan. Dat doen wij ook met betrekking tot bedrijven waarover wij gaan. Dat heeft het meeste effect.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Van Schie doet in de zaal het licht uit. Mijnheer Van Schie, wilt u het weer aan doen?

2. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake illegaal housefeest bij Plas Vechten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In de nacht van zaterdag 17 september jl. op zondag 18 september jl. vond voor de zoveelste keer bij Plas Vechten een illegale houseparty plaats. Omwonenden maken zich zorgen over de nachtrust van de dieren die in en rond de plas leven. Tevens wordt hun eigen nachtrust verstoord. Het toegangspad tot de plas is eigendom van de gemeente Utrecht, maar is in erfpacht uitgegeven aan golfclub Amelisweerd. Er staan op het toegangspad twee hekken, maar volgens omwonenden sluiten de golfclub en de daar gevestigde visclub die niet af. Volgens een ambtenaar kan de gemeente niet dwingen om de hekken af te sluiten.

Omwonenden hebben wederom de politie moeten inschakelen. Die heeft het housefeest gestopt. De illegale feestgangers lieten bij de plas een hoop rotzooi achter.

Al in september 2015 trok de PvdD-fractie bij de afdeling VTH aan de bel. Toen was volgens VTH niet duidelijk wie verantwoordelijk is en welke afspraken zijn gemaakt. Dit zou het nodige uitzoekwerk vergen. Wij zijn nu een jaar verder en nog is er geen verandering gekomen.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Is inmiddels duidelijk wie op Utrechts grondgebied verantwoordelijk is voor het afsluiten van de hekken en voor het voorkomen van toegang tot de plas door illegale feestgangers?
2. Welke maatregelen heeft het college genomen of zal het nemen om te voorkomen dat liefhebbers van illegale housefeesten via de gemeente Utrecht afreizen naar Plas Vechten?
3. Zal over deze nachtelijke overlast met de gemeente Bunnik overleg worden gevoerd? Plas Vechten valt onder die gemeente.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente heeft het toegangspad samen met de grond voor het golfterrein sinds 1991 aan de golfbaan in erfpacht uitgegeven. Voor dat pad is een zogenaamde kwalitatieve verplichting gevestigd. Dat houdt in een recht van overpad voor de visclub zodat de leden daarvan kunnen vissen in Plas Vechten waarvan Rijkswaterstaat eigenaar is. Rijkswaterstaat is ook verantwoordelijk voor het hekwerk aan het einde van het pad.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de melding in september 2015 is de golfbaan op basis van de erfpachtvoorwaarde aangeschreven met het verzoek om het hekwerk te repareren dan wel te vervangen. Daaraan is ook het verzoek gekoppeld om het toegangspad niet langer openbaar toegankelijk te houden. De exploitant van de golfbaan heeft begin 2016 laten weten dit verzoek niet in te willigen. De exploitant is van mening dat het golfterrein zelf al afdoende is afgescheiden en ziet geen grondslag om het toegangspad naar de plas met een hekwerk afgescheiden te houden. Het college is van mening dat op basis van de erfpachtvoorwaarden geen mogelijkheden bestaan om alsnog medewerking van de betrokken partijen te kunnen afdwingen. Er zijn op dit moment door de gemeente Utrecht geen andere maatregelen te nemen om de aanloop naar illegale housefeesten te voorkomen. Het gebruik als voetpad is namelijk niet in strijd met de bestemming. Van overtreding is pas sprake op de locatie van de feesten nabij plas Vechten. Die locatie valt buiten de handhavende bevoegdheid van de gemeente Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Het college zal de kwestie bij de gemeente Bunnik onder de aandacht brengen.

De heer **DE VRIES** (wethouder): Voorzitter! Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik begrijp dat de golfclub niet voornemens is om het pad beter af te sluiten. Dat hoeft wat de GroenLinks-fractie betreft ook helemaal niet. Het is juist goed als zoveel mogelijk groen om de stad heen betreedbaar is voor inwoners van de stad. Is het mogelijk dat de wethouder samen met de golfclub zal bekijken dat niet méér groen in de omgeving toegankelijk kan worden gemaakt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het terrein is in erfpacht uitgegeven. Ik heb niet alle voorwaarden van de erfpacht in gedachten, maar het is wel zo dat op een golfclub wordt gegolfd. Er vliegen wel eens balletjes door de lucht. Het recht van overpad is juist daar gevestigd zodat men naar de



plas kan lopen. Daar zijn indertijd de erfpachtvoorwaarden voor opgesteld. Ik denk niet dat er ruimte voor is. Ik zal vragen of men dat kan bekijken. Het is door de gemeente in erfpacht uitgegeven. Dan gaat de golfclub erover.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie wil juist wél graag de hekken sluiten omdat het een mooi stukje natuur is waar mensen niet zouden mogen komen. Daarom zijn wij zo verbaasd. Wij hebben het erfpachtcontract erop nageslagen. Daarin is duidelijk door de gemeente met de golfclub afgesproken dat andere mensen niet op het terrein mogen komen, met uitzondering van de leden van de visclub. Wij vinden het vreemd dat met de golfclub geen afspraken kunnen worden gemaakt, omdat daarover in het erfpachtcontract duidelijke afspraken zijn gemaakt. Ik ben benieuwd hoe de wethouder tot een andere visie komt dan wij.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In de vraag van mevrouw Van Esch was al een deel van het antwoord aan de heer De Vries vervat. Mevrouw Van Esch heeft de voorwaarden erop nagelezen. De golfclub zelf geeft aan dat het golfterrein voldoende is afgescheiden en dat ze geen grondslag ziet om aan het einde van het terrein het toegangspad met een hekwerk afgescheiden te houden. Op basis van de erfpachtvoorwaarden moeten wij constateren dat wij geen mogelijkheden zien om dat af te dwingen.

4. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake de staat van onderhoud van aangeboden woningen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Het afgelopen jaar heeft de gemeente Utrecht haar achterstand op de taakstelling voor de huisvesting van statushouders snel ingelopen. Dat mensen niet langer in het AZC hoeven wachten, maar hun echte leven in Utrecht kunnen aanvangen, is natuurlijk heel mooi.

De D66-fractie kwam echter een casus tegen waarin het aangeboden appartement wel erg basic was: dat mensen zelf moeten witten en vloerbedekking moeten leggen, lijkt ons geen probleem, maar als het toilet niet is gestuukt of betegeld, leggen wij een flink beslag op de verhuiskostenregeling waarvan mensen gebruik kunnen maken. Daarbij speelt specifiek voor veel statushouders dat zij eerst naar een klein appartement gaan, maar in korte tijd opnieuw verhuizen als zij worden herenigd met hun gezin.

Daarom heeft D66-fractie de volgende vragen:

1. Zijn er minimumeisen waaraan woningen van de corporaties voor de verhuur moeten voldoen?
2. Worden meer woningen zo basic aangeleverd?
3. De woningbouwcorporaties hebben eerder aangegeven woningen bestemd voor de verkoop aan te bieden aan statushouders. Is het mogelijk dat deze woningen daarom zo basic worden aangeleverd? Om hoeveel woningen gaat dit?
4. Hoe beoordeelt het college de mogelijkheden voor mensen om zo'n basic woningleefbaar te krijgen binnen het budget van de verhuiskostenvergoeding? Hoe is het geregeld als mensen binnen enkele maanden, na gezinshereniging, weer doorverhuizen?
5. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de corporaties over de staat van deze woningen? Kan naar een oplossing worden gezocht voor de hoge kosten die mensen moeten maken?
6. Is het college bereid om met het COA en anderen te verkennen of het (in sommige gevallen) zinnig of mogelijk is mensen slechts één keer te laten verhuizen als gezinshereniging ophanden is?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Woningen worden standaard in goede staat opgeleverd aan de huurder. Corporaties maken daarbij geen onderscheid tussen statushouders en andere huurders. Voor alle huurders geldt hetzelfde regime. De nieuwe huurder hoeft alleen te zorgen voor stoffering en inrichting. Soms wil een vertrekkende huurder de vloerbedekking of andere aangepaste voorzieningen overdragen aan een nieuwe huurder. Dat wordt geregeld door de vertrekkende en de nieuwe huurder. De corporatie kan ervoor zorgen dat het contact tussen de twee tot stand komt.

Het antwoord op vraag 2. Mevrouw Podt baseert haar vragen op één casus. Het is relevant om dit feit bij deze kwestie te betrekken. Corporaties hanteren een standaard voor de kwaliteit van de woningen. Die geldt voor iedereen. Er zijn altijd een keuken, een badkamer en een toilet en er zijn voldoende stopcontacten en dergelijke. Bij oplevering wordt een standaardprocedure gevolgd. De kandidaat huurder loopt vooraf met een opzichter door de woning. In het geval van statushouders loopt Vluchtelingenwerk mee. De kandidaat huurder kan dan aangeven waar zaken moeten worden verbeterd. De corporatie zorgt ervoor dat bij de oplevering de aangewezen zaken worden aangepakt. Dat lijkt op de situatie van nieuwe koopwoningen.



Met Vluchtelingenwerk is afgesproken dat het de gemeente snel laat weten als het aanbieden van een woning niet vlot verloopt.

Het antwoord op vraag 3. Corporaties hebben de woningen niet echt uit de verkoop gehaald om exclusief aan te bieden aan statushouders. Zij hebben hun verkoopprogramma tijdelijk opgeschort omdat op dit moment de pijnlijn van nieuwbouwprojecten nog niet voldoende productie oplevert. Het aanbod van woningen voor alle woningzoekenden, waaronder statushouders, moet op pijl blijven.

Het antwoord op vraag 4. Er is geen verhuiskostenvergoeding. Verhuiskostenvergoeding is een fenomeen dat bestaat bij stadsvernieuwing als men vanwege sloop of renovatie moet verhuizen. In dit geval kunnen statushouders voor de woninginrichting bijzondere bijstand krijgen. Dat geld is niet bedoeld voor technisch herstel van de woning. Dat is niet nodig, want bij de keuring tijdens de oplevering wordt vastgesteld welke kleinigheden nog moeten worden gedaan. Dat gebeurt vervolgens. Overigens wordt deze bijzondere bijstand verstrekt aan alle bijzondere doelgroepen die na enige tijd zelfstandig gaan wonen. De ervaring is dat bijzondere bijstand in het algemeen voor de inrichting toereikend is. Statushouders kunnen van diverse organisaties hulp en ondersteuning krijgen bij stoffering en inrichting van de woning zodat zij het bedrag zo effectief mogelijk kunnen besteden. Bij verhuizing naar een grotere woning – in gevallen van gezinshereniging – ontvangt de statushouder overigens indien nodig opnieuw bijzondere bijstand, bedoeld voor het inrichten van kamers voor de kinderen. Daarnaast kan in zo'n geval voor verhuiskosten bijzondere bijstand worden verstrekt.

Het antwoord op vraag 5. Als blijkt uit signalen van Vluchtelingenwerk dat het nodig is, kan met corporaties over de staat van de woningen worden gesproken. Wij hebben met Vluchtelingenwerk de afspraak gemaakt om de zaken snel te melden. Tot dusver is er sprake van incidenten, net zoals ook bij andere huurders wel eens iets moet gebeuren.

Het antwoord op vraag 6. De gemeente doet er bij gezinshereniging alles aan om dubbele verhuizingen te voorkomen. Als wij weten of inschatten dat een familie binnen zes maanden zal nareizen, dragen wij de statushouder niet voor voor een woningaanbod, maar wacht de statushouder in de opvang tot de familie er is. Na overkomst van de familie kan in het algemeen vrij vlot een passende woning worden aangeboden. Als wordt voorzien dat een statushouder langer dan acht maanden op gezinshereniging moet wachten, krijgt hij of zij wél een woningaanbod. Dat voorkomt stagnering van de uitstroom uit de opvang en bevordert de integratie van de statushouder. Bij gezinshereniging verhuist de persoon dan voor de tweede keer.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Er is een flink tekort aan sociale huurwoningen, niet alleen voor statushouders. Is de wethouder bereid om met de corporaties in overleg te treden om te bekijken of minder woningen kunnen worden verkocht? Kan het verkopen van sociale huurwoningen volledig worden stilgelegd zolang de woningen ten behoeve van de wachtlijst zijn gevonden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor om de discussie over deze vraag te voeren in de commissievergadering Stad en Ruimte. Op zeer korte termijn komen daar de prestatieafspraken voorbij. Wij maken met de corporaties afspraken voor alle woningzoekenden, waaronder statushouders. Statushouders zijn net gewone mensen. Onze policy is erop gericht om het totale volume van het aantal woningen te vergroten. De raad heeft met het aannemen van de Woonvisie in februari van dit jaar de taakstelling om er nog 600 woningen aan toe te voegen. Wij zijn dat op dit moment aan het uitvoeren. Ik verwacht dat dit zal lukken. Dat betekent dat wij daarmee het aantal nog wat groter kunnen maken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Wat de wethouder zegt, klopt. Bij het opleveren van de woning aan Vluchtelingenwerk en aan de statushouders constateert men wat de gebreken van de woning zijn. Echter, het herstellen van de geconstateerde gebreken duurt erg lang. Die signalen ontvangt de PvdA-fractie. Ik vraag de wethouder of hij dit signaal wil meenemen als hij met de corporaties in gesprek gaat.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, dit is een zaak die speelt tussen huurder en verhuurder. Daarvoor is een procedure die is vastgelegd in de paragraaf van het Burgerlijk Wetboek. Het is gebruikelijk dat bij inspectie en oplevering problemen worden genoteerd. Ook Nederlandse huurders zijn kritisch. Daar zijn regels voor. Als de problemen de spuigaten uitlopen en Vluchtelingenwerk vindt dat reparatie te lang zal duren, dan zullen wij er met de corporaties over praten, maar op dit moment is zo'n signaal nog niet ingekomen, met uitzondering van enkele incidenten.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Sommige dingen verbazen mij een beetje. Ik heb de pagina "Verhuiskosten" op de pagina "Werk en Inkomen" van de gemeente opgezocht. Daarop wordt duidelijk



aangegeven dat mensen recht hebben op bepaalde vergoedingen voor verhuiskosten. Er wordt niets gezegd over bijzondere bijstand. Ik vind deze pagina op z'n minst nogal verwarrend. Er zijn ook andere verwarrende dingen, bijvoorbeeld dubbele verhuizingen. Door Vluchtelingenwerk wordt vrij stevig erop aangedrongen dat mensen woningen niet mogen weigeren. Er ontstaat een hoop verwarring. Het lijkt mij verstandig om daarover met Vluchtelingenwerk in gesprek te gaan, zodat duidelijk wordt van welke regelingen mensen gebruik kunnen maken en wat terzake hun rechten zijn.

Ik wil de wethouder vragen of ik hem deze casus kan toesturen. Dan kunnen wij bekijken of daaraan nog wat te doen is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat laatste is altijd welkom.

De informatie over bijzondere bijstand en verhuiskosten is afkomstig van wethouder Everhardt. Ik ga er vanuit dat dit bij Werk en Inkomen is geregeld. Ik zal het signaal echter doorgeven. Als mevrouw Podt voorstelt om de communicatie daarover te verbeteren, pakken wij dat daar op.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder ziet er prachtig uit. Sport is plezier. Waar komt u vandaan? Waar gaat u naar toe?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik hoop genoeg tijd te hebben om de Domtoren te beklimmen en om op tijd terug te zijn voor de eerste actuele motie van vanavond.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dan zien wij u straks terug. Succes met het beklimmen. Dat komt vast goed.

4. Vragen van mevrouw Metaal-Froon (CDA) inzake fietsendiefstal in Lunetten.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Fietsendiefstal is in Utrecht een bekend probleem, ook in Lunetten. De afgelopen weken lijkt er echter een enorme toename van het aantal diefstallen in Lunetten te zijn. Op het station, bij het winkelcentrum en bij woningen verdwijnen fietsen. Soms vinden mensen hun fiets weer terug. De dieven zetten de fietsen vaak een paar honderd meter verderop om ze later rustig op te pikken. Op het Prikbord Lunetten, een Facebook community met ruim 2.000 leden, staan dagelijks berichten van mensen wier fiets is gestolen.

Op de afgelopen wijkdag stond een kraam van de gemeente met als doel mensen te informeren welke preventieve maatregelen zij tegen fietsendiefstal kunnen nemen. Er was ook een mooie kraam van het CDA. Het is prima om voorlichting te geven, maar de CDA-fractie heeft daarover enkele vragen.

1. Herkent het college de signalen over fietsendiefstal in Lunetten?
2. Is ook het aantal aangiften in Lunetten gestegen? Zijn verdachten aangehouden?
3. De aanpak van fietsendiefstal heeft in Utrecht de aandacht van de politie. Welke extra maatregelen kunnen in Lunetten op korte termijn worden genomen om de fietsendiefstal terug te dringen?
4. In de binnenstad zijn volop bewaakte stallingen. Die zijn er in Lunetten niet. Is het mogelijk om, desnoods tijdelijk, bij het winkelcentrum een bewaakte fietsenstalling te openen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik hoop dat de CDA-kraam niet dermate mooi was dat men de onze niet heeft gezien.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ook tijdens mijn recente bezoek aan de wijk in het kader van veiligheid ben ik over deze problematiek geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 2. Ten opzichte van dezelfde periode in 2015 is het aantal aangiften van fietsendiefstal in het eerste halfjaar gestegen met 40%. Onlangs zijn gelukkig twee verdachten aangehouden. Dat kan betekenen dat het de goede kant opgaat. Vaak is het een enkeling die voor veel fietsendiefstallen verantwoordelijk is.

Het antwoord op vraag 3. De wijkagenten geven de komende periode extra aandacht aan de aanpak van fietsendiefstallen in Lunetten en in het bijzonder aan de heling van gestolen fietsen. Daarnaast worden ook lokfietsen ingezet. De medewerkers van toezicht en handhaving geven voorlichting op verhoogd risico van fietsendiefstal in het gebied rondom het station en het winkelcentrum van Lunetten. Uiteraard worden ook gerichte preventietips verstrekt.

Aan de deelnemers – dat zijn er veel – van Waaks en leden van WhatsApp-groepen wordt verhoogde alertheid gevraagd. Die zijn daar toe bereid. Er wordt extra voorlichting gegeven door middel van de inzet van banieren en tekstkarren op de hotspots.



Het antwoord op vraag 4. Fysiek is het mogelijk om een tijdelijke bewaakte popup-stalling bij het winkelcentrum te realiseren. Op dit moment is in het actieplan Fiets geen bewaakte stalling bij het winkelcentrum in Lunetten opgenomen en zijn geen middelen beschikbaar om een dergelijke voorziening te creëren.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester heeft eerder op vragen van de GroenLinks-fractie het antwoord gegeven om de komende jaren aan fietsendiefstallen meer prioriteit te geven. Is het nodig om naar aanleiding van deze cijfers er een schepje bovenop te doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer De Vries verwijst terecht naar een eerdere discussie die wij hebben gevoerd en die wij zullen blijven voeren. Stadsbreed is het aantal fietsendiefstallen afgevlakt. Dat is niet iets om trots op te zijn. Wij zijn bijna een jaar bezig met het actieplan Fiets en veiligheid. Dat is nog niet nodig, maar ik houd de situatie zeer nauwlettend in de gaten. Daarom wordt juist in Lunetten actie ondernomen. Fietsendiefstal is mij en de raad een doorn in het oog.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Het is fijn dat mensen worden aangehouden en dat dit misschien een oplossing is. De burgemeester zegt dat geen middelen beschikbaar zijn. Kan hij een indicatie geven van hoeveel het kost om in leegstaande winkelpanden van het winkelcentrum in Lunetten overdag een bewaakte fietsenstalling te openen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Nee, dat kan ik niet uit mijn hoofd, maar het is dermate veel dat ik namens het college moet zeggen dat daarvoor op dit moment geen middelen beschikbaar zijn. Het kost niet niks. Ik ben echter graag bereid om die kosten in beeld te brengen en om de raad daarover zo snel mogelijk te informeren.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Heel graag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw Metaal heeft een mooie toezegging gekregen. Dit was het vragenuur. Vanavond om 20.00 uur gaan wij verder met de raadsvergadering.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.